

**Сравнительный анализ
результатов социологических исследований
«Оценка качества образования глазами
преподавателей РУДН»,
проведенных в 2005 – 2006
и 2008 – 2009 учебных годах**

Москва, 2009

По заказу ректората РУДН на постоянной основе проводится социологический мониторинг качества образования в РУДН. Исследования направлены на получение оценки качества образования в Университете, как среди студентов, так и среди преподавателей, как непосредственных участников образовательного процесса. Именно для этих целей в 2005 – 2006 и 2008 – 2009 учебных годах социологической лабораторией РУДН были проведены анкетные опросы среди преподавателей Университета. На основе данных проектов был проведен сравнительный анализ результатов этих исследований. Сравнительный анализ был проведен по следующим показателям качества обучения:

1. материально-техническая оснащенность образовательного процесса;
2. уровень информационного обеспечения образовательного процесса;
3. обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала;
4. организация учебного процесса и взаимодействие со студентами;
5. система организации обучения.

В таблице ниже представлены общие параметры проведенных исследований.

Таблица 1. Основные параметры исследований

Исследование	«Оценка профессорско-преподавательским составом качества образования в РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»
Период проведения	декабрь 2005 г. – май 2006 г.	март – апрель 2009 г.
Цель исследования	Оценить качество образования в РУДН по различным параметрам преподавателями различных факультетов.	
Предмет и объект исследования	Объектом исследования выступало качество образовательного процесса в РУДН, субъектами исследования выступали преподаватели. Предметом исследования – удовлетворенность качеством образования по различным параметрам.	
Метод исследования	Анкетный опрос (99 вопросов)	Анкетный опрос (48 вопросов)
Выборка	195 человек	347 человек

Таким образом, оба исследования были проведены в рамках работы РУДН по изучению проблем качества образования в РУДН и имели одинаковые цели, предмет и объект исследования.

Стоит отметить, что инструментарий для проведения исследования в 2009 году претерпел ряд изменений. Основными причинами изменения анкеты была необходимость изменения структуры, формулировок некоторых вопросов и сокращение объема¹.

Несмотря на внесенные в анкету изменения, весь массив данных по разносторонней оценке качества образования был сохранен, благодаря чему можно провести сравнительный анализ результатов двух этих исследований.

Помимо этого, при проведении исследования в 2005 – 2006 годах исследователи столкнулись с проблемой большого количества отказов от заполнения анкеты, в результате чего полученные данные были репрезентативны на определенную часть генеральной совокупности. В исследовании 2009 года была применена многоступенчатая квотная репрезентативная выборка, при составлении которой учитывались факультет, на котором работает преподаватель и его должность. При этом численность общей выборочной совокупности составила 347 человек.

В результате структура выборочной совокупности обоих исследований выглядит следующим образом.

Таблица 2. Распределение выборочной совокупности по факультетам.

Факультет	Выборка 2005/06	Выборка 2008/09
Аграрный	11	13
Гуманитарных и социальных и наук	51	48
ИГБИТ	16	13
Инженерный	13	36
Медицинский	11	55
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	20	36
Физико-математический	13	35
Филологический	42	40
Экологический	9	12
Экономический	18	29
Юридический	22	30
Итого	226	347

¹ Подробнее см. отчет по результатам исследования 2009 г.

Результаты исследований

1. Общие результаты исследований

Как показали данные последнего исследования (проведенного в 2009 году), большинство преподавателей положительно оценивает качество образования в целом, предоставляемого в РУДН (64.4% оценивают его как хорошее, 13.5% как отличное, 20.9% как среднее, и только 1.2% ответивших дают отрицательные оценки).

Таблица 3. Оценка качества образования в целом (по факультетам)

Факультет	отлично	хорошо	средне	скорее, плохо
Аграрный	30.8%	53.8%	15.4%	0.0%
Инженерный	2.8%	50.0%	44.4%	2.8%
Медицинский	11.1%	77.8%	11.1%	0.0%
Физико-математический	17.6%	64.7%	17.6%	0.0%
Гуманитарных и социальных и наук	15.2%	63.0%	21.7%	0.0%
Филологический	17.5%	72.5%	10.0%	0.0%
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	2.9%	60.0%	31.4%	5.7%
Экологический	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%
Экономический	17.9%	67.9%	14.3%	0.0%
Юридический	6.9%	62.1%	27.6%	3.4%
ИГБИТ	38.5%	61.5%	.0%	0.0%
Среднее распределение по РУДН	13.5%	64.4%	20.9%	1.2%

О том, что в целом оценка качества образования преподавателями достаточно высокая говорит и то, что в сумме около 92% преподавателей считают РУДН ведущим или достаточно хорошим вузом по параметру качественного образования.

Помимо этого с помощью вопросов анкеты 2009 года была получена информация о том, что конкретно преподаватели считают **основными компонентами качества образования**. Так, большинство респондентов отметило, что для них качество образования – это, прежде всего, хорошее материально-техническое оснащение учебного процесса, полноценное и разностороннее информационное обеспечение обучения и возможность обмена опытом. В меньшей степени преподаватели отмечают активность и заинтересованность студентов на своих занятиях, успешность студентов по предметам и возможности для реализации своих собственных проектов. Среди тех, кто предложил свои варианты ответа, большинство указали востребованность и трудоустройство выпускников как показатель качества образования и высокую квалификацию преподавателей. Таким образом, большинство преподавателей считают основными показателями качественного образования материально-информационные составляющие, в то время, как «творческие» критерии находятся на второстепенном уровне.

В целом можно говорить о положительной оценке качества образования в РУДН.

2. Материально-техническая оснащенность образовательного процесса

В целом большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены материально-техническим оснащением образовательного процесса. **56.8%** преподавателей в 2009 году дают **положительные** оценки по этому параметру. В 2005-2006 гг. показатель был **46.6%**. Средние оценки по данному параметру в 2009 году дают 23.6% опрошенных (по сравнению с 36.5% в прошлый раз). Низкие оценки в 2009 году дали 19.5% респондентов (16.9% в предыдущий раз). Таким образом, уровень общей удовлетворенности по данному параметру в Университете в целом заметно увеличился.

При подробном рассмотрении распределения по факультетам, видно, что в 2005-2006 гг. наибольшие оценки по степени удовлетворенности по

данному параметру давали преподаватели экономического факультета, ИГБиТа и факультета гуманитарных и социальных наук. Наименьшие оценки в этот период дали преподаватели аграрного, экологического и инженерного факультетов. В 2009 году ситуация заметно изменилась. Так, на первом месте по положительным оценкам материально-технической оснащенности оказались ИГБиТ, аграрный факультет (преподаватели которого в прошлый раз давали низкие оценки) и экономический факультет. Наиболее низкие оценки дали преподаватели все тех же инженерного и экологического факультетов (см. Таблицу 4).

Таблица 4. Удовлетворенность материально-техническим оснащением по факультетам

Факультет	Годы проведения	высокие оценки	средняя оценка	низкие оценки
Аграрный	2005/06	11.1	66.7	22.2
	2008/09	75.0	11.1	13.9
ИГБИТ	2005/06	71.4	21.4	7.1
	2008/09	81.6	13.2	5.3
Инженерный	2005/06	18.2	36.4	45.5
	2008/09	45.4	33.3	21.3
Медицинский	2005/06			
	2008/09	52.5	17.5	30.0
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	2005/06			
	2008/09	53.7	25.3	21.1
Гуманитарных и социальных наук	2005/06	66.7	24.2	9.1
	2008/09	57.8	26.2	16.0
Физико-математический	2005/06	33.3	41.7	25.0
	2008/09	56.4	19.8	23.8
Филологический	2005/06	40.0	45.0	15.0
	2008/09	58.8	29.2	12.0
Экологический	2005/06	0.0	33.3	66.7
	2008/09	50.0	32.9	17.1
Экономический	2005/06	85.7	14.3	0.0
	2008/09	65.8	19.3	14.9
Юридический	2005/06	45.0	40.0	15.0
	2008/09	53.8	25.3	20.9
Среднее распределение по РУДН	2005/06	46.6	36.5	16.9
	2008/09	56.8	23.6	19.5

Стоит отметить, *положительную динамику* в оценках материально-технической составляющей качества образования практически на всех

факультетах, за исключением ФГСН и экономического факультетов (на которых уровень снизился). Несмотря на то, что преподаватели инженерного и экологического факультета дают наиболее низкие оценки по данному параметру, все же наблюдается значительная положительная динамика по этим факультетам.

2.1 Удовлетворенность технической оснащенностью образовательного процесса

Как показал анализ различных составляющих материально-технической оснащенности образовательного процесса (компьютерная и оргтехника, канцелярские принадлежности, помещения для проведения лекций и семинаров, помещения для проведения лабораторных и практических занятий, средства наглядного представления материала, средства мультимедиа), практически по всем параметрам удовлетворенность превышает значение среднего или находится на приемлемом уровне, как в предыдущем исследовании, так и в исследовании, проведенном в 2009 году. При этом стоит отметить, что по параметрам удовлетворенности *компьютерной и оргтехники* общая удовлетворенность по РУДН значительно выросла *с 45% до 61%*. Удовлетворенность *мультимедийным* оборудованием, состоянием различных учебных помещений практически *не изменилась (около 55%)*.

При этом стоит отметить, что наиболее проблемным параметром предыдущего исследования была удовлетворенность компьютерной и оргтехникой (наибольшая разница по сравнению со средней удовлетворенностью материально-технического состояния в целом). Наименьшие оценки по оснащенности компьютерами и оргтехникой дали преподаватели экологического факультета, физмата, инженерного (0% сказали, что удовлетворены этим параметром), аграрного (14.3% дали положительную оценку) и юридического факультетов (29.4% ответили

положительно). Опрос 2009 года показывает положительную динамику удовлетворенности этим параметром на всех этих факультетах: экологический факультет +66 п.п., физмат - +56 п.п., инженерный - +43 п.п., аграрный - +55 п.п., юридический – 24 п.п. Однако, инженерный, физико-математический и юридический факультеты так и остаются в «проблемной зоне» с оценками ниже среднего распределения по всем факультетам.

Наименьшие оценки в опросе 2009 года получил параметр оснащенности мультимедийным оборудованием. Отдельно рассмотрев параметр удовлетворенности мультимедийным оборудованием, можно выделить факультеты наименьшей удовлетворенности по этому параметру: Физмат (31.4% удовлетворенных и 51.4% неудовлетворенных), Инженерный (38.9% удовлетворенных и 33.3% неудовлетворенных), Юридический (28.6% удовлетворенных и 32.1% неудовлетворенных) и Аграрный (41.7% удовлетворенных и 41.7% неудовлетворенных). Стоит отметить, что в предыдущий раз преподаватели на этих факультетах также давали оценки меньше среднего распределения по факультетам. Хотя удовлетворенность в целом различными параметрами материально-технического оснащения выросла, некоторые проблемные точки остаются таковыми от исследования к исследованию.

К сожалению, по некоторым параметрам сравнение с предыдущим исследованием невозможно (в силу различных формулировок и отказа от ряда вопросов). В таблице 5 дано распределение удовлетворенности различными параметрами качества материально-технического оснащения по «общим» точкам соприкосновения.

Таблица 5. Удовлетворенность различными параметрами материально-технического оснащения по факультетам

Факультет	Год	Компьютерная и оргтехника			Мультимедийное оборудование			Состояние помещения для проведения аудиторных занятий			Состояние помещения для проведения лабораторных занятий		
		в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен
Аграрный	2005/06	14.3	14.3	71.4	50.0	0.0	50.0	44.4	22.2	33.3	80.0	0.0	20.0
	2008/09	69.2	15.4	15.4	41.7	16.7	41.7	75.0	16.7	8.3	90.9	9.1	0.0
ИГБИТ	2005/06	91.7	8.3	0.0	84.6	0.0	15.4	91.7	8.3	0	87.5	6.3	6.3
	2008/09	76.9	23.1	0.0	84.6	7.7	7.7	76.9	15.4	7.7	90.9	9.1	0.0
Инженерный	2005/06	0.0	10.0	90.0	14.3	0.0	85.7	25.0	37.5	37.5	61.5	38.5	0.0
	2008/09	42.9	20.0	37.1	38.9	33.3	27.8	42.4	48.5	9.1	58.3	27.8	13.9
Медицинский	2008/09	64.7	15.7	19.6	47.2	26.4	26.4	46.2	7.7	46.2	43.1	15.7	41.2
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	2008/09	60.0	23.3	16.7	60.0	26.7	13.3	53.1	25.0	21.9	48.5	24.2	27.3
Гуманитарных и социальных наук	2005/06	55.6	25.9	18.5	67.9	21.4	10.7	76.9	15.4	7.7	85.3	11.8	2.9
	2008/09	57.8	26.7	15.6	54.5	27.3	18.2	69.8	23.3	7.0	60.5	26.3	13.2
Физико-математический	2005/06	0.0	25.0	75.0	16.7	16.7	66.7	42.9	42.9	14.3	53.8	38.5	7.7
	2008/09	55.9	23.5	20.6	31.4	17.1	51.4	70.6	14.7	14.7	72.7	15.2	12.1
Филологический	2005/06	48.5	36.4	15.2	36.4	24.2	39.4	54.3	31.4	14.3	40.5	40.5	19.0
	2008/09	61.1	30.6	8.3	42.9	40.0	17.1	65.8	23.7	10.5	60.0	25.7	14.3
Экологический	2005/06	0.0	25.0	75.0	14.3	0.0	85.7	0.0	37.5	62.5	25.0	62.5	12.5
	2008/09	66.7	33.3	0.0	58.3	33.3	8.3	66.7	25.0	8.3	30.0	50.0	20.0
Экономический	2005/06	92.3	7.7	0.0	92.3	7.7	0.0	91.7	8.3	0.0	66.7	26.7	6.7
	2008/09	82.8	17.2	0.0	63.0	22.2	14.8	53.6	32.1	14.3	43.5	30.4	26.1
Юридический	2005/06	29.4	35.3	35.3	31.3	50.0	18.8	46.7	26.7	26.7	52.4	33.3	14.3
	2008/09	53.8	23.1	23.1	28.6	39.3	32.1	55.6	29.6	14.8	50.0	33.3	16.7
Среднее распределение по РУДН	2005/06	47.1	17.2	35.7	42.6	12.2	45.3	11.0	28.3	60.7	19.4	28.2	52.4
	2008/09	61.1	22.5	16.4	47.7	27.7	24.6	59.0	23.5	17.6	56.4	23.6	20.0

Таким образом, *существенное увеличение* удовлетворенности оснащением *компьютерной и оргтехники* отмечается на аграрном, инженерном, физико-математическом, филологическом, экологическом и юридическом факультетах. Напротив, заметное снижение положительных оценок произошло на ИГБиТе и экономическом факультете.

Выросла удовлетворенность оснащением мультимедийным оборудованием на инженерном, физико-математическом и экологическом факультетах, снижение положительных оценок произошло на экономическом факультете.

Более высокие оценки состояния и оснащения помещений для проведения аудиторных занятий дали преподаватели аграрного, инженерного, физико-математического и экологического факультетов. Существенное снижение удовлетворенности отмечалось на ИГБиТе и экономическом факультетах.

Положительная динамика в оценках состояния и оснащения помещений для проведения лабораторных и практических занятий присутствует на физико-математическом и филологическом факультетах. При этом на ФГСН и экономическом факультете отмечается снижение уровня удовлетворенности по данному параметру.

Однако в целом наблюдается увеличение удовлетворенности различными составляющими материально-технического обеспечения образовательного процесса.

2.2 Удовлетворенность санитарно-техническим состоянием помещений

Если отдельно рассмотреть оценку состояния помещений, пригодных для занятий по санитарно-техническим параметрам, видно, что в целом многие респонденты дают хорошие и отличные оценки санитарно-техническим аспектам помещений РУДН, как в 2005-2006 учебных годах, так и в 2009 году. Положительная оценка *санитарно-технического состояния* помещений выросла от **58%** (процент респондентов, давших положительную оценку) до **65%**.

Среди основных проблем санитарно-технического состояния помещений РУДН преподаватели в обоих исследованиях называют состояние вентиляции и мебели. Однако, если в 2005-2006 гг. количество отрицательных оценок состояния вентиляции и мебели было на уровне 74% и 36% соответственно, то в 2009 году эти оценки равнялись 22% и 14% соответственно. Таким образом, можно сделать вывод о том, что общая удовлетворенность состоянием помещений по различным параметрам растет, однако, проблемные точки остаются неизменными.

Стоит также отметить, что если в предыдущий раз наименьшие оценки

удовлетворенности качеством вентиляции давали преподаватели юридического, филологического факультетов и ФГСН, то в 2009 году более низкие оценки дали респонденты с физмата, инженерного и экологического факультетов.

По второму проблемному параметру – состояние мебели, в предыдущий раз наименьшие оценки давали преподаватели экологического факультета и физмата. В опросе 2009 года экологический факультет также попал в список факультетов с наименьшей оценкой по данному параметру, помимо него в этом списке медицинский факультет.

Все остальные оценки по факультетам распределились как по РУДН в целом, и не значительно отклоняются от среднего.

Таким образом, стоит отметить общий рост удовлетворенности санитарно-техническим состоянием помещений для занятий. Однако наиболее проблемными точками санитарно-технического состояния помещений являются вентиляция и состояние мебели. По этому параметру на данный момент наименее удовлетворены преподаватели физмата, инженерного, экологического и медицинского факультетов.

3. Уровень информационного обеспечения образовательного процесса

В целом информационное обеспечение образовательного процесса можно условно разделить на две составляющие: обеспечение печатными материалами (сюда можно отнести всю документацию, учебно-методические издания, работу библиотеки и издательства РУДН и т.д.), а также обеспечение электронными ресурсами (пользование порталом и Интернетом).

3.1 Обеспечение учебного процесса печатными ресурсами

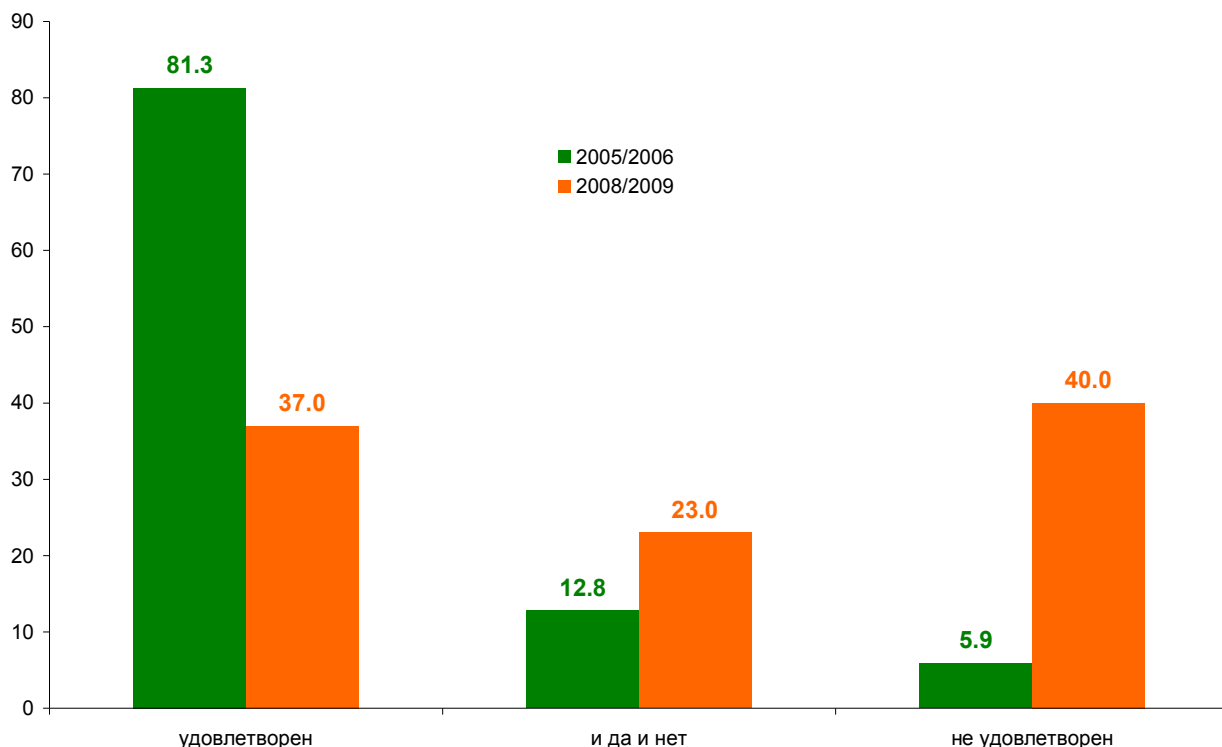
В целом большинство преподавателей в ходе обоих исследований дают средние оценки своей удовлетворенности доступностью необходимых

печатных изданий (методические материалы и литература на кафедре или в библиотеках). Нельзя сказать, что преподаватели высоко оценивают уровень доступности необходимых материалов, но в то же время, нельзя утверждать, что оценки по данному параметру низкие. Во-первых, такие оценки могут говорить о том, что данные параметры оцениваются респондентами неоднозначно и нуждаются в разбиении на более мелкие подпараметры. Во-вторых, это может говорить о проблемности самого поля обеспечения информационными ресурсами, о неоднозначности оценок среди преподавателей.

Если говорить об удовлетворенности и своевременности информирования о различных событиях, мероприятиях и изменениях со стороны руководства РУДН, в 2005-2006 гг. и 2009 году наблюдаются противоположные тенденции. Так, три года назад около 80% преподавателей были в той или иной степени удовлетворены качеством и своевременностью предоставляемой информации. Среди наиболее распространенных проблем информирования преподаватели отмечали несвоевременность (54%) и неполноту (52%) предоставляемой информации². В 2009 году оценки по данному параметру распределились относительно ровно с некоторым смещением в сторону неудовлетворенности информированием со стороны руководства. Около 37% в той или иной степени удовлетворены данным параметром, около 23% дают нейтральные оценки, и 40% не удовлетворены.

² Вопрос предполагал множественного варианта ответа, поэтому сумма может превышать 100%.

График 1. Удовлетворенность качеством и своевременностью предоставляемой информации (вопрос «Как Вы оцениваете уровень информационного обеспечения учебного процесса в РУДН»)



С оценкой удовлетворенности обеспечения печатной продукцией также связана оценка работы библиотек и издательского комплекса РУДН.

В целом, *выросло* количество преподавателей, так или иначе пользующихся библиотеками РУДН. Так, в 2005-2006 гг. около 52% опрошенных не пользовались услугами библиотек, в 2009 году это число сократилось до 20%. При этом *50% преподавателей на данный момент пользуются электронной библиотекой РУДН*. Большинство преподавателей отметили, что пользуются практически одинаково библиотеками в главном здании и на факультетах (около 50% и в том и в другом случае), в предыдущем исследовании большинство (около 80%) опрошенных использовали ресурсы библиотеки в главном здании.

В целом, большинство преподавателей в той или иной степени удовлетворены работой библиотек РУДН. Большинство респондентов, как в 2005-2006 гг., так и в 2009 году, выше среднего оценивают доступность необходимой литературы, удобство ее поиска, а также ее достаточное количество (более 50% положительных оценок). Однако, в обоих

исследованиях параметром, получившим достаточно *низкие оценки*, является *своевременность* обновления литературных фондов (около 30% положительных оценок, и 30% - отрицательных).

Таким образом, преподаватели в целом удовлетворены работой библиотек РУДН, однако проблемным полем является проблема обновления библиотечных фондов.

По результатам последнего исследования с издательством РУДН так или иначе взаимодействует около 85% опрошенных преподавателей. Стоит отметить, что в целом *положительную* оценку работы издательства дает **54%** опрошенных в 2005-2006 гг., и **56%** в 2009 году. Однако, несмотря на средние показатели работы издательства, оценки преподавателей разнятся в зависимости от параметра предоставляемых услуг. Так, если в 2005-2006 гг. меньше всего респонденты были удовлетворены сроками выполнения заказов и ценой (**65% и 38%** соответственно), в 2009 году эти параметры также являются проблемными по отношению к другим параметрам, однако общее количество *неудовлетворенных значительно сократилось* (**9% и 8%** соответственно). В целом удовлетворенность качеством выполнения заказа оценивается достаточно высоко. Таким образом, можно оценить уровень удовлетворенности работой издательства РУДН как *достаточно высокий*, несмотря на существующие проблемы со сроками и ценами выполнения заказов.

3.2 Обеспечение учебного процесса электронно-информационными ресурсами

Стоит отметить, что большая часть преподавателей ответила, что *пользуется электронно-информационными ресурсами*. Причем, если в 2005 – 2006 гг. положительные ответы на этот вопрос давали **68.5%**, в 2009 году эта цифра выросла до **71.5%**. При этом, и в одном и в другом случае большинство преподавателей (около 90%) ответили, что умеют пользоваться данными видами ресурсов самостоятельно. Также большая часть опрошенных (около 69%) использует данный вид ресурсов для общения и взаимодействия со студентами.

Анализируя оснащенность РУДН различными электронно-информационными ресурсами по различным основаниям, видно, что большая часть респондентов оценивают хорошо и выше среднего все параметры. При этом наибольшая неудовлетворенность присуща параметру удобства пользования и помощи персонала.

Стоит отметить, что существенных изменений в оценке электронно-информационного обеспечения в 2009 году по сравнению с 2005- 2006 гг. не произошло (см. График 2).

График 2. Удовлетворенность электронно-информационными ресурсами по различным параметрам.



Что касается распределения этих параметров по факультетам в динамике, видно, что общая удовлетворенность по данным параметрам выросла практически по всем факультетам. Однако стоит более подробно рассмотреть данные по каждому параметру.

В таблице 6 дано распределение ответов респондентов на вопрос об удовлетворенности удобством пользования электронно-информационными ресурсами (Таблица 6). Если рассмотреть факультеты по наивысшим оценкам уровня удовлетворенности по этому параметру, то в 2005-2006 гг. это были преподаватели филологического и юридического факультетов, а в 2009г. – ИГБиТа, филологического, экономического и факультета гуманитарных и социальных наук. Среди наименее удовлетворенных были преподаватели инженерного, физико-математического и экологического факультетов в 2005-2006 гг., и аграрного, медицинского и русского языка и общеобразовательных дисциплин в 2009г.

Таблица 6. Удовлетворенность удобством пользования электронно-информационными ресурсами

Факультет	низкие оценки		средняя оценка		высокие оценки	
	2005-2006	2008-2009	2005-2006	2008-2009	2005-2006	2008-2009
Аграрный	0.0	33.3	50.0	33.3	50.0	33.3
ИГБИТ	30.0	12.5	30.0	0.0	40.0	87.5
Инженерный	50.0	7.1	12.5	57.1	37.5	35.7
Медицинский		36.4		39.4		24.3
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		31.3		50.0		18.8
Гуманитарных и социальных наук	16.7	13.5	37.5	27.0	45.8	59.4
Физико-математический	0.0	9.7	66.7	38.7	33.3	51.6
Филологический	16.7	13.7	13.3	20.7	70.0	65.5
Экологический	12.5	25.0	62.5	33.3	25.0	41.6
Экономический	18.2	12.5	27.3	20.8	54.6	66.7
Юридический	15.4	18.1	23.1	31.8	61.5	50.0
Среднее распределение по РУДН	17.9	17.9	30.1	33.7	52.0	48.4

Увеличение степени удовлетворенности по данному параметру присуще ряду факультетов. Снижение уровня удовлетворенности отмечается на аграрном и, в некотором смысле, на инженерном факультете.

Что касается удовлетворенности доступностью электронно-информационных услуг, значительные изменения в отрицательную сторону произошли на аграрном, экологическом и филологическом факультете. Напротив, увеличение уровня удовлетворенности по данному параметру отмечается на ИГБиТе и юридическом факультете (см. Таблицу 7).

Таблица 7. Удовлетворенность доступностью электронно-информационными ресурсами.

Факультет	низкие оценки		средняя оценка		высокие оценки	
	2005-2006	2008-2009	2005-2006	2008-2009	2005-2006	2008-2009
Аграрный	0.0	16.7	14.3	50.0	85.7	33.3
ИГБИТ	22.2	0.0	33.3	12.5	44.4	87.5
Инженерный	37.5	7.6	12.5	42.3	50.0	50.0
Медицинский		42.4		24.2		33.3
Рус.языка и общ. дисциплин		23.5		41.2		35.3
Гуманитарных и социальных наук	16.7	13.9	25.0	27.8	58.3	58.4
Физико-математический	0.0	3.2	50.0	38.7	50.0	58.1
Филологический	16.1	6.8	9.7	31.0	74.2	62.0
Экологический	12.5	41.6	50.0	16.7	37.5	41.7
Экономический	18.2	0.0	9.1	20.8	72.7	79.1
Юридический	8.3	18.1	58.3	31.8	33.3	50.0
Среднее распределение по РУДН	16.5	15.6	24.0	30.7	59.5	53.7

Наибольшие оценки удовлетворенности помощью персонала при пользовании электронно-информационными ресурсами в 2005-2006 гг. получили ИГБиТ, аграрный и экономический факультеты. В 2009 году значительно снизились положительные оценки по аграрному и экономическому факультету, на фоне этого еще более увеличились положительные оценки по ИГБиТу, и также филологическому, юридическому и инженерному факультетам. В 2009 году тройка лидеров выглядит так: ИГБиТ, филологический и юридический факультеты (см. Таблицу 8). Также стоит отметить некоторое снижение удовлетворенности по этому параметру среди преподавателей факультета гуманитарных и социальных наук.

Таблица 8. Удовлетворенность помощью персонала при работе с электронно-информационными ресурсами.

Факультет	низкие оценки		средняя оценка		высокие оценки	
	2005-2006	2008-2009	2005-2006	2008-2009	2005-2006	2008-2009
Аграрный	0.0	50.0	20.0	16.7	80.0	33.4
ИГБИТ	0.0	0.0	14.3	0.0	85.7	100.0
Инженерный	37.5	23.1	37.5	26.9	25.0	50.0
Медицинский		40.7		28.1		31.3
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		20.0		33.3		46.7
Гуманитарных и социальных наук	19.1	28.2	42.9	46.9	38.1	25.0
Физико-математический	20.0	19.4	40.0	32.3	40.0	48.4
Филологический	13.3	14.3	40.0	17.9	46.7	67.9
Экологический	37.5	33.4	37.5	41.7	25.0	25.0
Экономический	30.0	18.2	0.0	27.3	70.0	54.6
Юридический	9.1	17.3	45.5	17.4	45.5	65.2
Среднее распределение по РУДН	17.3	23.8	33.6	28.5	49.1	47.7

Среди основных *недочетов* работы электронно-информационной системы преподаватели, как в 2005-2006 гг., так и в 2009 г. назвали *неудобство интерфейса и использования портала РУДН*, как для студентов, так и для преподавателей; а также *низкий уровень доступности* этих ресурсов. Помимо этого, преподаватели в 2005-2006 гг. назвали проблемы малой

информативности портала, неисправностей, нарушения авторских прав, что не было упомянуто в 2009 г. В текущем году преподаватели отметили проблемы недостатка оборудования и программного обеспечения, *несвоевременность* выкладывания *информации*, а также *сложность* с выкладыванием на портал каких-либо *материалов*.

Несмотря на технические проблемы работы электронно-информационной системы РУДН, общая оценка преподавателями по данному параметру достаточно положительная.

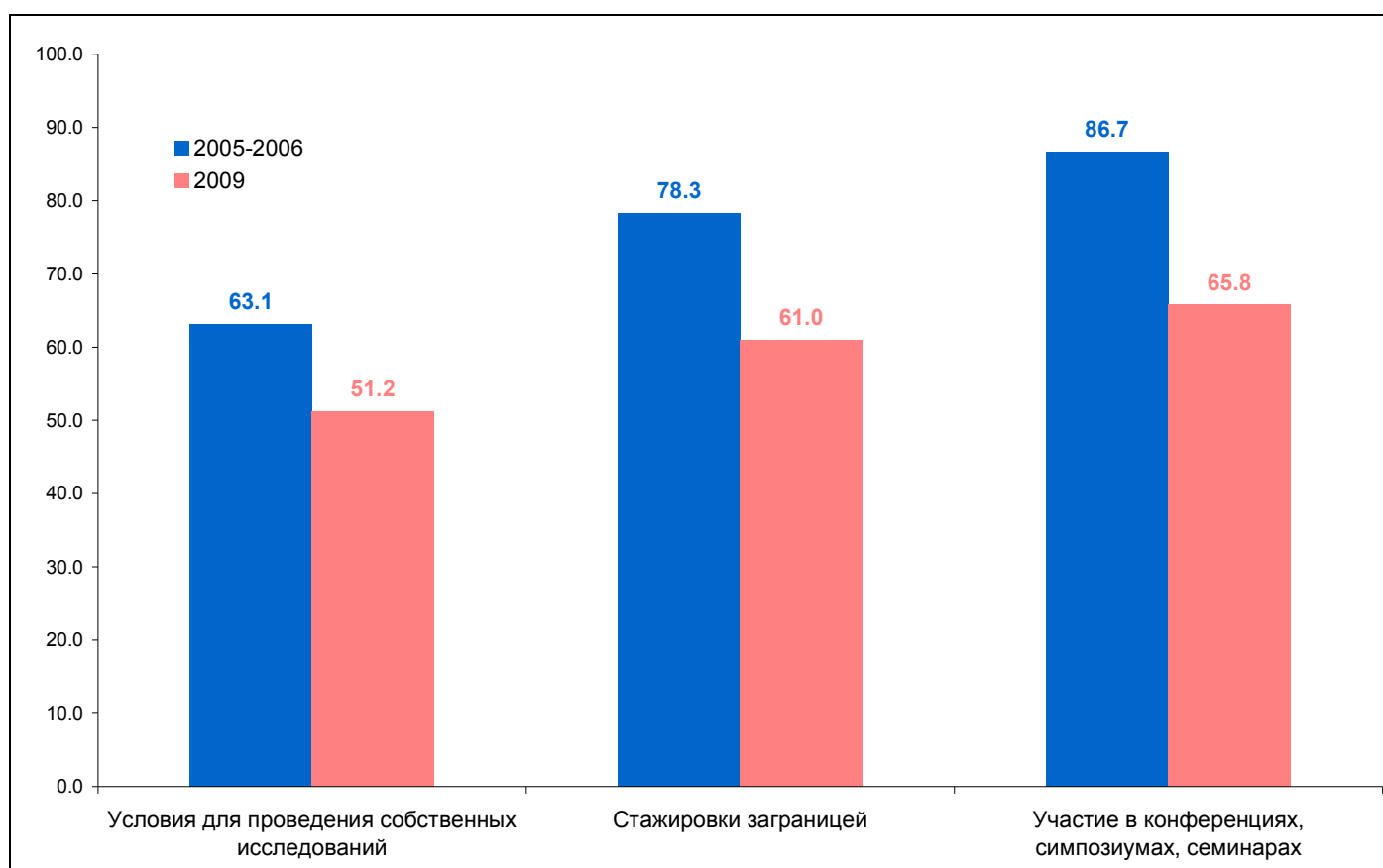
4. Обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала преподавателей

В целом отмечается активное участие преподавателей РУДН в различных видах научной активности: большинство отметило участие в конференциях, симпозиумах, семинарах, как в России, так и за рубежом (около 60% как в 2005-2006 гг., так и в 2009 г.), а также участие в конкурсах на научные гранты. Если в *2005-2006 гг. около 20%* опрошенных преподавателей ответили, что *не принимали участие* ни в каких научно-практических мероприятиях, то в *2009 году* это число сократилось *до 4.5%*. Увеличилось количество участников конкурсов на различные гранты с *21.3%* в 2005-2006 гг. до *35.5%* в 2009 году. Помимо этого несколько возросло количество положительных ответов на вопрос о стажировках за границей (с 11.9% до 14.5%). Также стоит отметить, что большинство преподавателей в целом удовлетворено возможностями, которые дает университет для реализации научного потенциала.

Если посмотреть на оценки удовлетворенности по различным параметрам среди преподавателей в целом, видно, что оценки удовлетворенности участием в различных конференциях, условиями для проведения собственных исследований и стажировками за границей достаточно высокие (более 50% преподавателей так или иначе удовлетворены данными параметрами). На графике 3 отображен процент положительных ответов на

вопрос об удовлетворенности качеством по данным параметрам (были выбраны параметры, которые изучены и в том, и в другом исследовании). Однако в абсолютном выражении удовлетворенность этими параметрами в 2009 году на порядок меньше, чем в 2005-2006 гг. Возможно, это связано с тем, что общее количество участников различных научно-практических мероприятий увеличилось в 2009 году.

График 3. Удовлетворенность возможностями для реализации научного и практического потенциала преподавателей.



Таким образом, большая часть преподавателей Университета принимает участие в различных мероприятиях, направленных на развитие их научного потенциала. Также большинство преподавателей в целом удовлетворены качеством научно-практических мероприятий, хотя и отмечает, что некоторые параметры требуют большего внимания к организации и проведению.

5. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами

То, как организован учебный процесс, и то, как в нем участвуют студенты, также влияет на оценку качества образования в целом. Организация учебного процесса, на наш взгляд, включает в себя нагрузку преподавателя и удовлетворенность оплатой труда, составление расписания, а также взаимодействие со студентами (уровень подготовки и различные навыки студентов).

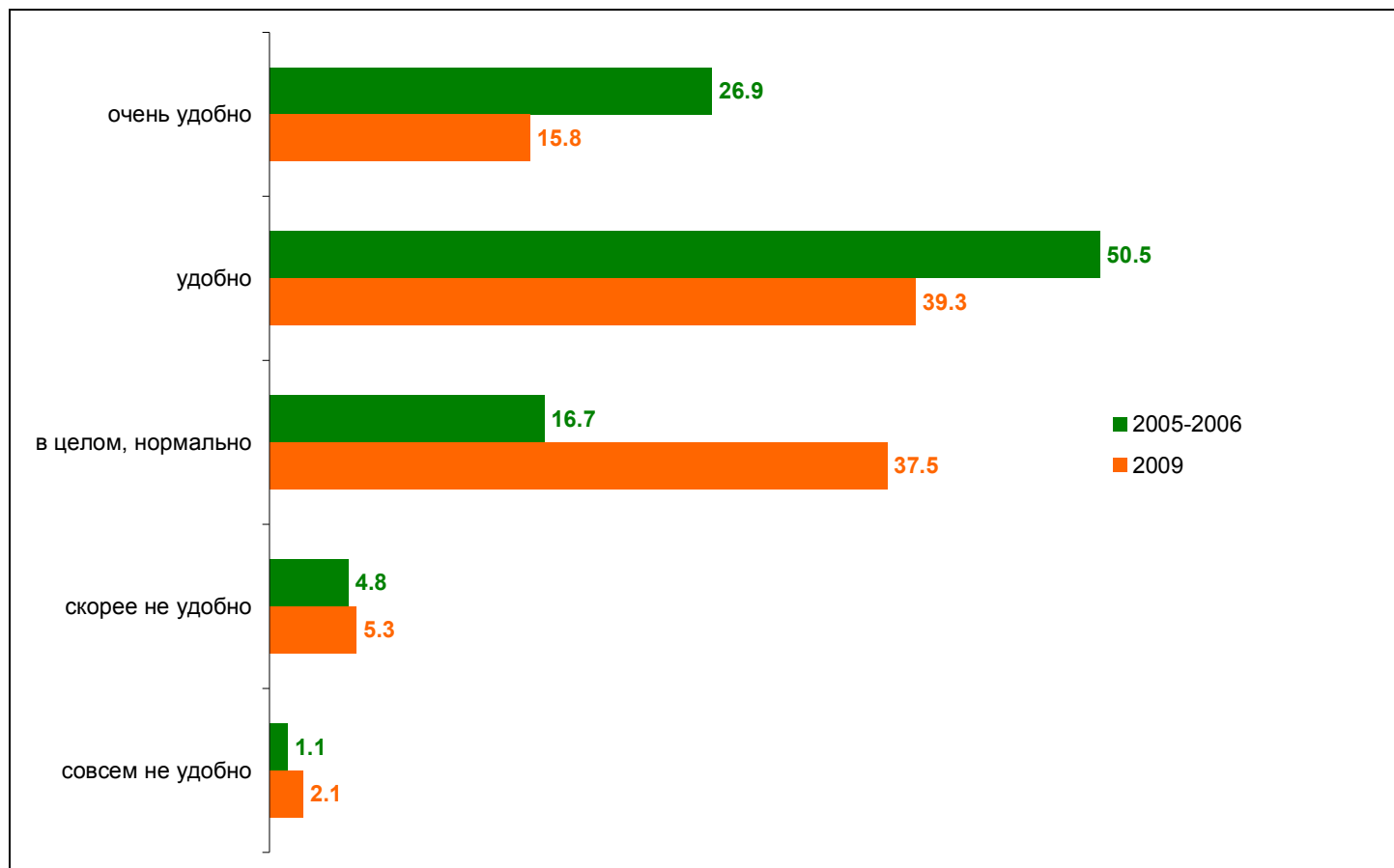
Вопрос об оплате обучения был включен только в исследования 2009 г. В целом, респонденты отмечают *полное или частичное несоответствие* заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (39.9% отметило, что зарплата не соответствует нагрузке, 36.3% отметило, что соотношение нормальное, и 23.7% ответило, что зарплата соответствует той нагрузке, которая на них возложена). Если данное распределение проанализировать по факультетам, видно, что *наименее удовлетворены* (зарплата не соответствует нагрузке) своей зарплатой преподаватели экологического, юридического, медицинского, физико-математического и филологического факультетов. Больше всего удовлетворенность соотношением нагрузки и зарплаты («соответствует» и «нормальное распределение») отмечается у преподавателей экономического факультета, ИГБИТа и факультета гуманитарных и социальных наук.

Преподавателям был задан блок вопросов, касающийся их нагрузки и участия в образовательном процессе. Большинство преподавателей отмечает, что количество читаемых ими курсов достаточно велико (около 74% в 2005-2006 гг., 77% и в 2009 г.), еще около 18% преподавателей отмечают, что нагрузка нормальная (и в том и в другом исследовании), и около 7% (2005-2006) и 4% (2009 г.) отметили, что уровень нагрузки мал. Если рассмотреть это распределение по факультетам, то распределение по данному параметру схоже со средним распределением по факультетам.

Что касается составленного расписания, большинство преподавателей считают его в целом удобным (см. График 4). Однако в 2009 году возрастает

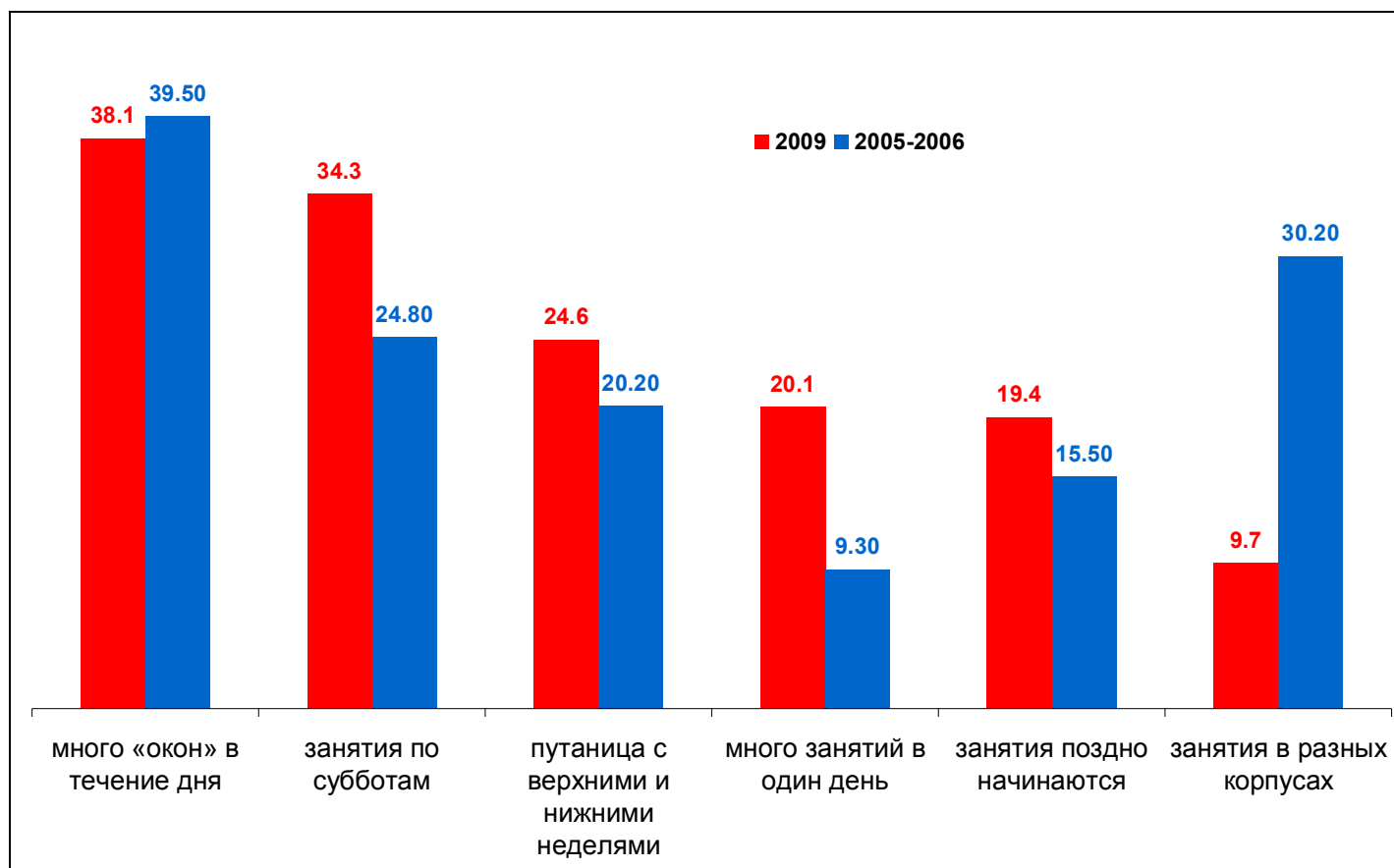
количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием, а также снижается количество максимальных оценок по данному параметру.

График 4. Удовлетворенность удобством составления расписания



Основной проблемой существующего расписания преподаватели и в 2005-2006 гг., и в 2008-2009 году назвали наличие «окон» в течение дня (около 40% от всех ответов). Проблема занятий в разных корпусах, названная одной из важнейших в 2005-2006 гг., в 2009 году получила значительно меньшее количество ответов. Возможно, это связано с открытием новых помещений для занятий. В 2009 году на второе место поставлена проблема занятий по субботам. Также более актуальной стала проблема большого количества нагрузки в течение дня. Проблемы путаницы с верхними и нижними неделями и позднего окончания занятий также получили немного большее количество ответов. Помимо этого, в 2005-2006 годах была еще отмечена проблема наличия выходных в середине недели, а в 2009 году упомянута проблема нехватки помещений.

График 5. Удовлетворенность удобством составления расписания (по параметрам)



На вопрос об оценке уровня подготовленности студентов из РФ и стран СНГ, большинство преподавателей в обоих исследованиях давали высокие и средние оценки. В то же самое время, качество подготовки иностранных студентов они оценивают ниже среднего. Помимо этого, по оценкам преподавателей большинство студентов из РФ и стран СНГ проявляют заинтересованность курсом, активны на занятиях, успешны по предмету и хорошо выполняют самостоятельную работу. По всем этим параметрам оценки иностранных студентов гораздо ниже. Однако это может быть связано с проблемой языковой подготовки, которую отмечают преподаватели. Каких-либо проблем другого характера в процессе обучения иностранных студентов в ходе опросов выявлено не было.

Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе): если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе,

то в 2009 году их составляющая увеличилась до 60%. Стоит отметить, что преподаватели довольно неоднозначно оценивают влияние кредитной системы на образовательный процесс. Это доказывает тот факт, что оценки преподавателями кредитной системы по различным параметрам (таким как адекватность контроля знаний, освоение материала и т.д.) имеют равное смещение как в положительную, так и в отрицательную сторону.

На вопрос о том, какой вид контроля знаний преподаватели бы выбрали, большинство ответили, что «классическую систему» - около 50% в 2005-2006 гг., и около 70% в 2008-2009.

Отношение к самой системе достаточно неоднозначное, мнения разделяются пополам: кто-то говорит о преимуществах кредитной системы: более высокую дисциплину и посещаемость среди студентов, возможность более объективной и гибкой оценки, а также постоянный контроль за знаниями студентов. Кто-то, наоборот, выделяет ее недостатки: борьба за зачетные единицы, а не за знания, формализм подхода к оценке студента, утрата творческой связи со студентами, а также отмена экзамена, как необходимого составляющего образовательного процесса. То, что среди преподавателей нет единогласных оценок этой системы, говорит и то, что при выборе альтернативы около 70% все же вернулись бы к традиционной системе. Скорее всего, это связано с тем, что большинство преподавателей работают в Университете более 6 лет и могли привыкнуть к традиционным схемам обучения.

Краткие выводы

В целом большинство преподавателей достаточно высоко оценивает качество образования в РУДН. Сама оценка качества образования складывалась из оценок материально-технического оснащения образовательного процесса, уровня информационного обеспечения, обеспечения возможностей для реализации научного и практического потенциала, а также всего, что касается организации учебного процесса и взаимодействия со студентами в ходе обучения.

1. Материально-техническая оснащенность.

В целом оценка уровня материально-технической оснащенности образовательного процесса заметно увеличилась (с 46.6% в 2005-2006 гг. до 56.8% в 2008-2009 гг.). Положительная динамика по данному параметру наблюдается по всем факультетам, за исключением ФГСН и экономического факультета.

Если посмотреть на различные параметры материально-технической оснащенности образовательного процесса, положительная динамика удовлетворенности компьютерной и оргтехникой выросла на 16 процентных пунктов с 45% в 2005-2006 гг. до 61% в 2008-2009 гг. На фоне этого удовлетворенность мультимедийным оборудованием практически не изменилась.

Что касается состояния помещений для проведения аудиторных занятий, а также лабораторных и практических работ, большинство преподавателей удовлетворены условиями и состоянием этих помещений. Положительная оценка выросла с 58% в 2005-2006 гг. до 65% в 2008-2009 гг. Однако, среди основных проблем санитарно-технического состояния помещений, преподаватели все же выделяют состояние вентиляции и мебели.

2. Уровень информационного обеспечения.

Понятие информационного обеспечения образовательного процесса было разбито на 2 составляющие: обеспечение образовательного процесса печатными материалами и уровень электронно-информационного

обеспечения.

Что касается удовлетворенности доступностью печатных материалов, преподаватели не дают однозначных оценок по данному параметру: половина считает, что он на высоком уровне, в то время как другая – что он невысок.

Стоит отметить некоторое сокращение удовлетворенности информированием о различных переменах в ходе организации образовательного процесса со стороны руководства в 2008-2009 гг. по сравнению с 2005-2006 гг.

Если говорить о работе библиотек и издательства РУДН – большинство опрошенных в целом удовлетворены работой библиотек и издательства. Стоит отметить, что возросло количество преподавателей, пользующихся библиотеками с примерно 50% до 80%. Помимо этого, многие преподаватели стали пользоваться библиотеками на своем факультете. Несмотря на общую удовлетворенность работой библиотек, многие преподаватели отметили проблемное поле своевременности обновления литературы. Что касается работы издательства РУДН, на фоне достаточно высокой удовлетворенности его работой (около 50% положительных ответов), все же несколько проблемной зоной являются сроки и высокие цены за выполнение заказа.

Большинство преподавателей, так или иначе, пользуются электронно-информационными ресурсами РУДН (около 70% опрошенных). При этом общая удовлетворенность функционированием этого ресурса достаточно высока. Однако, низкие оценки получили удобство пользования этим видом ресурсов и работа персонала.

3. Возможности для повышения научного и практического потенциала.

Наблюдается положительная динамика участия преподавателей в различного рода научных и практических мероприятиях, в 2009 году только 4.5% опрошенных ответили, что не участвуют ни в каких видах научных работ (в 2005-2006 гг. эта цифра равнялась 20%).

Большая часть преподавателей Университета принимает участие в

различных мероприятиях, направленных на развитие их научного потенциала. Также большинство преподавателей в целом удовлетворены качеством научно-практических мероприятий, хотя и отмечают, что некоторые параметры требуют большего внимания к организации и проведению.

4. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами.

Оценка организации учебного процесса включала несколько параметров, влияющих на удовлетворенность качеством обучения, как процесса.

Большинство преподавателей отметили, что испытывают чрезмерную нагрузку в процессе работы. Помимо этого, преподаватели сталкиваются с проблемами составления расписания: в 2009 году возрастает количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием и снижаются положительные оценки. Основная проблема, по мнению большинства преподавателей, – это наличие окон в течение дня.

На вопрос об оценке уровня подготовленности студентов из РФ и стран СНГ большинство преподавателей в обоих исследованиях давали высокие и средние оценки. В то же самое время, качество подготовки иностранных студентов они оценивают ниже среднего.

Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе): если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе, то в 2009 году их доля увеличилась до 60%. Стоит отметить, что преподаватели довольно неоднозначно оценивают влияние кредитной системы на образовательный процесс.

В целом, по большей части параметров качества образования в РУДН наблюдается положительная динамика оценок преподавателей в 2008-2009 году по сравнению с прошлым периодом.