

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
ФАКУЛЬТЕТ ГУМАНИТАРНЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ



Сравнительный анализ
результатов социологических исследований
«Оценка качества образования глазами
преподавателей РУДН»,
проведенных в 2005 – 2006, 2008 – 2009,
2012 – 2013, 2014 – 2015 и 2017-2018 учебных
годах

Москва
2017

По заказу ректората РУДН на постоянной основе социологической лабораторией проводится мониторинг качества образования в РУДН. Исследование направлено на получение оценки качества образования в Университете, как среди студентов, так и среди преподавателей, как непосредственных участников образовательного процесса. Для реализации поставленных целей в 2005 – 2006, 2008 – 2009, 2012 – 2013, 2014 – 2015 и 2017 – 2018 учебных годах были проведены анкетные опросы среди преподавателей Университета. На основе полученных данных был проведен сравнительный анализ по следующим показателям качества обучения:

1. материально-техническая оснащенность образовательного процесса;
2. уровень информационного обеспечения образовательного процесса;
3. обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала;
4. организация учебного процесса и взаимодействие со студентами;
5. система организации обучения.

В *таблице 1* представлены общие параметры проведенных исследований.

Таблица 1. Основные параметры исследований

Исследование	«Оценка профессорско-преподавательским составом качества образования в РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»
Период проведения	Декабрь 2005 г. – май 2006 г.	Апрель – март 2009 г.	Ноябрь-декабрь 2012 г.	Ноябрь-декабрь 2014 г.	Октябрь 2017 г.
Цель исследования	Оценить качество образования в РУДН по различным параметрам преподавателями различных факультетов.				
Предмет и объект исследования	Объектом исследования выступало качество образовательного процесса в РУДН, субъектами исследования выступали преподаватели. Предметом исследования – удовлетворенность качеством образования по различным параметрам.				
Метод исследования	Анкетный опрос (99 вопросов)	Анкетный опрос (48 вопросов)	Анкетный опрос (43 вопросов)	Анкетный опрос (48 вопросов)	Анкетный опрос (48 вопросов)
Выборка	195 человек	347 человек	313 человек	435 человек	434 человека

Таким образом, все исследования были проведены в рамках работы РУДН по изучению проблем качества образования в РУДН и имели одинаковые цели, предмет и объект исследования.

Стоит отметить, что инструментарий в 2009 году претерпел ряд изменений. Основными причинами изменения анкеты была необходимость изменения структуры, формулировок некоторых вопросов и сокращение её объема¹.

Несмотря на внесенные в анкету изменения, массив данных по различным аспектам оценки качества образования был сохранен, благодаря чему можно провести сравнительный анализ результатов этих исследований.

Помимо этого при проведении исследования в 2005 – 2006 годах, исследователи столкнулись с проблемой большого количества отказов от заполнения анкеты, в результате чего полученные данные были репрезентативны для генеральной совокупности. В исследовании 2009 года была применена многоступенчатая квотная репрезентативная выборка, при составлении которой учитывались факультет, на котором работает преподаватель и его должность. При этом численность общей выборочной совокупности составила 347 человек. В 2012 году учитывались только штатные сотрудники университета, и выборка составила 313 человек. Кроме того из выборки был исключен ИГБИТ и добавлен ИИЯ. В 2014 году общее количество опрошенных преподавателей составило 435. Выборочная совокупность была пропорциональна распределена по кафедрам, опрашивались только штатные сотрудники. В выборку входил ИИЯ, но был исключен ИГБИТ, как в 2012 году. Ошибка выборки не превысила 4% и была вызвана смещениями, связанными с увеличением числа опрошенных на малых факультетах. В исследовании 2017 года была применена многоступенчатая квотная репрезентативная выборка, при составлении которой учитывались факультет/институт/академия, на котором работает преподаватель, и его должность. В рамках исследования было опрошено 434 преподавателя (только

¹ Подробнее см. отчет по результатам исследования 2009 г.

штатные сотрудники). Выборочная совокупность была пропорциональна распределена по кафедрам. В выборку не входил ИГБИТ, как в 2012 и 2014 годах. Ошибка выборки не превысила 4%.

В результате структура выборочной совокупности проведенных исследований выглядит следующим образом (см. Табл. 2).

Таблица 2. Распределение выборочной совокупности по факультетам/институтам/академиям*.

Факультет/институт/академия	Выборка 2005/06	Выборка 2008/09	Выборка 2012/13	Выборка 2014/15	Выборка 2017/18
АТИ	11	13	11	28	30
ФГСН	51	48	42	48	39
ИГБИТ	16	13	-	-	-
Инженерная академия	13	36	27	41	41
Медицинский институт	11	55	59	79	81
ФРЯиОД	20	36	34	48	40
Факультет физ.-мат. и ест. наук	13	35	27	42	42
Филологический факультет	42	40	40	34	46
Экологический факультет	9	12	7	21	30
Экономический факультет	18	29	22	35	31
Юридический институт	22	30	23	34	27
ИИЯ	-	-	20	25	27
Итого	226	347	313	435	434

* Здесь и далее используются следующие сокращения:

АТИ – Аграрно-технологический институт

ФГСН – Факультет гуманитарных и социальных наук

ФРЯиОД – Факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин

ИИЯ – Институт иностранных языков

1. Общие результаты исследований

Согласно данным исследования, проведённого в 2017 г., в целом большинство ответивших (81.4%) положительно оценивает качество образования в РУДН (55.7% оценивают как скорее хорошее, 25.7% – как отличное, 18.4% – как среднее). 0.2% ответивших оценивают качество образования в Университете как скорее плохое, однако среди ответивших нет тех, кто оценивает качество образования в РУДН как полностью плохое.

Если посмотреть на среднее распределение по годам, то можно отметить уверенный рост отличных оценок (с 13,5% до 25,7%) и переменное снижение-увеличение хороших оценок (однако, если сравнивать данные 2017 и 2014 годов, то на момент последнего замера количество хороших оценок сократилось). Наиболее высоко качество образования в 2008/09 году оценивали преподаватели ИГБИТ (38,5%), в 2012/13 - Медицинского института (26,3%), в 2014/15 - ИИЯ (48%) и в 2017/18 - ИИЯ (60%). Самые высокие проценты в категории скорее плохо и плохо у преподавателей ФРЯиОД (5,7%) в 2008/09, АТИ (9,1%) и Экономического факультета (8%) в 2012/13, Филологического факультета (6,1%) в 2014/15 и Медицинского института (1,3%) в 2017/18 году. (см. Табл. 3).

Таблица 3. Оценка качества образования в целом (по факультетам/институтам/академии)

Факультет/институт	Год	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Скорее плохо, плохо
АТИ	2008/09	30,8%	53,8%	15,4%	0,0%
	2012/13	18,2%	54,5%	18,2%	9,1%
	2014/15	39,3%	39,3%	21,4%	0,0%
	2017/18	27,6%	58,6%	13,8%	0,0%
Инженерная академия	2008/09	2,8%	50,0%	44,4%	2,8%
	2012/13	25,7%	37,1%	37,1%	0,1%
	2014/15	36,6%	41,5%	17,1%	4,9%
	2017/18	20,0%	50,0%	30,0%	0,0%
Медицинский институт	2008/09	11,1%	77,8%	11,1%	0,0%
	2012/13	26,3%	54,4%	17,5%	1,8%

	2014/15	19,2%	56,4%	23,1%	1,3%
	2017/18	26,3%	55,0%	17,5%	1,3%
Факультет физ.-мат. и ест. наук	2008/09	17,6%	64,7%	17,6%	0,0%
	2012/13	3,3%	60,0%	36,7%	0,0%
	2014/15	17,1%	60,0%	20,0%	2,9%
	2017/18	12,5%	67,5%	20,0%	0,0%
ФГСН	2008/09	15,2%	63,0%	21,7%	0,0%
	2012/13	21,1%	57,9%	21,0%	0,0%
	2014/15	20,8%	58,3%	18,8%	2,1%
	2017/18	28,2%	46,2%	25,6%	0,0%
Филологический факультет	2008/09	17,5%	72,5%	10,0%	0,0%
	2012/13	20,0%	51,1%	27,8%	1,1%
	2014/15	15,2%	60,6%	18,2%	6,1%
	2017/18	25,6%	67,4%	7,0%	0,0%
ФРЯиОД	2008/09	2,9%	60,0%	31,4%	5,7%
	2012/13	15,2%	66,6%	18,2%	0,0%
	2014/15	25,0%	54,5%	15,9%	4,5%
	2017/18	23,1%	53,8%	23,1%	0,0%
Экологический факультет	2008/09	16,7%	50,0%	33,3%	0,0%
	2012/13	0,0%	87,5%	12,5%	0,0%
	2014/15	4,8%	81,0%	14,3%	0,0%
	2017/18	32,0%	52,0%	16,0%	0,0%
Экономический факультет	2008/09	17,9%	67,9%	14,3%	0,0%
	2012/13	16,0%	56,0%	20,0%	8,0%
	2014/15	11,4%	74,3%	11,4%	2,9%
	2017/18	17,2%	62,1%	20,7%	0,0%
Юридический институт	2008/09	6,9%	62,1%	27,6%	3,4%
	2012/13	14,8%	48,1%	37,0%	0,1%
	2014/15	24,2%	69,7%	6,1%	0,0%
	2017/18	23,1%	53,8%	23,1%	0,0%
ИГБИТ	2008/09	38,5%	61,5%	,0%	0,0%
ИИЯ	2012/13	15,0%	35,0%	45,0%	5,0%
	2014/15	48,0%	52,0%	0,0%	0,0%
	2017/18	60,9%	39,1%	0,0%	0,0%
<i>Среднее распределение по РУДН</i>	2008/09	<i>13,5%</i>	<i>64,4%</i>	<i>20,9%</i>	<i>1,2%</i>
	2012/13	<i>18,4%</i>	<i>53,7%</i>	<i>25,0%</i>	<i>2,9%</i>
	2014/15	<i>23,3%</i>	<i>58%</i>	<i>16,4%</i>	<i>2,4%</i>
	2017/18	<i>25,7%</i>	<i>55,7%</i>	<i>18,4%</i>	<i>,2%</i>

О том, что преподаватели высоко оценивают качество образования, предлагаемого в РУДН, свидетельствует тот факт, что к 2017 году в сумме 90,8% преподавателей считают РУДН ведущим или достаточно хорошим вузом в распределении ответов о том, какое место занимает РУДН среди других вузов страны по параметру качества образования (для сравнения этот же показатель в 2014/15 году составлял 89,5%). (см. табл. 13 в Приложении)

В 2017 году, как и ранее в анкету были включены вопросы, касающиеся того, что конкретно понимают преподаватели под **основными компонентами качества образования**. Так, большинство респондентов из года в год отмечают, что для них качество образования – это, прежде всего, хорошее материально-техническое оснащение учебного процесса (но если в 2008/09 г. процент составлял 61,3%, то к 2017/18 году сократился до 54,7%). Вторым по важности компонентом является с 2008 по 2015 г. является полноценное и разностороннее информационное обеспечение образовательного процесса, но в 2017 г. оно уходит на третье место (43,9%) и сменяется возможностью обмена научным опытом на международном уровне и в России (52,3%). В меньшей степени преподаватели отмечают активность и заинтересованность студентов на своих занятиях (к 2017 г. это основной компонент лишь для трети преподавателей), успешность студентов по предметам и возможности для реализации своих собственных проектов. Стоит отметить, что к 2017/18 году возможность и условия для реализации своих собственных проектов, исследований возрастает до 37% в сравнении с 28,4% в 2014/15 г. (см. табл. 7 в Приложении). Таким образом, большинство преподавателей считают основными показателями качественного образования материально-информационные составляющие, в то время как «творческие» критерии находятся на второстепенном уровне.

В целом можно говорить о том, что преподаватели положительно оценивают качество образования в РУДН.

2. Материально-техническая оснащенность образовательного процесса

В целом большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены материально-техническим оснащением образовательного процесса. Однако необходимо отметить, что общая удовлетворенность по данному параметру в 2012 году снизилась по сравнению с 2009 г. (тогда 56.8% преподавателей давали ему положительные оценки) и составила 51%. Средние оценки по данному параметру немного снизились и составили в 2012 году 20% по сравнению с 23.6% в 2009 году и 36.5% в 2005-2006 гг. Низкие оценки в 2012 году дали 27.4%, что заметно больше, чем в 2009 г. (19.5%) и 2005-2006 гг. (16.9%). Таким образом, уровень общей удовлетворенности по данному параметру в университете несколько снизился. В 2017 году, как и в 2014 году анализ различных составляющих материально-технической оснащенности образовательного процесса показал, что практически по всем параметрам удовлетворенность превышает значение среднего или находится на приемлемом уровне.

В 2017 году, как и в 2014 году наиболее проблемным параметром стала **обеспеченность канцелярскими принадлежностями**, по данному параметру больше всего респондентов не удовлетворены этой составляющей (24.1% – в 2017 г., 26.7% – в 2014 г.). При этом стоит отметить, что общая удовлетворенность **компьютерной и оргтехникой** по РУДН вновь понизилась. Если в 2009 г. она составляла 61%, то в 2012 г. процент снизился до 52.9% (что, тем не менее, было больше показателя 2005-2006 гг. – 45%), однако в 2014 году можно наблюдать результат работы в данной отрасли – 58.8%, а в 2017 г. вновь снижение - 56.8%. Удовлетворенность **мультимедийным оборудованием** также повысилась по сравнению с предыдущими годами (в 2008/09 -47,7%, в 2012/13 г. – 47.9%, в 2014 г. – 53,7%, в 2017 г. – 60.9%). В то же время, если в 2014 году, впервые за предыдущие года, удовлетворенность состоянием различных **учебных помещений** значительно увеличилась (69,1% по всем видам помещений), до

этого момента с 2005 г. данный показатель был достаточно стабилен (около 57-59% по результатам всех исследований), то в 2017 году удовлетворённость помещениями для проведения лекций и семинаров вновь снижается и составила 64.4%, а помещениями для проведения лабораторных и практических занятий несколько возрастает – 61.8% (против 61,1% в 2014/15).

При этом стоит отметить, что, если рассматривать более подробно удовлетворенность различными параметрами материально-технического оснащения по факультетам, можно прийти к выводу, что на некоторых факультетах по сравнению с 2014 г. увеличился процент удовлетворенности материально-техническим оснащением. Так, например, по сравнению с 2014/15 г. возросла удовлетворённость канцелярскими принадлежностями на следующих факультетах/институтах: Инженерная академия (прирост 0,3%), в Медицинском институте – на 10.1%, на Факультете русского языка и общеобразовательных дисциплин – на 22.3%, на Факультете гуманитарных и социальных наук – на 15.1%, на Факультете физико-математических и естественных наук – на 19.3%, на Экологическом факультете – на 34.3%, в Юридическом институте – на 41%. В среднем по РУДН удовлетворённость оснащением мультимедийным оборудованием по сравнению с 2014 годом повысилась на 7.2% и составила 60.9%. Данный факт доказывает, что ведется работа и показатели улучшаются. Однако показатели удовлетворенных снизились в Аграрно-технологическом институте (-31,1%), Институте иностранных языков (-15,4%), на Филологическом (-11,5%) и Экономическом факультетах (-9%).

Однако есть и данные об ухудшении качества оснащённости, процент неудовлетворенных увеличился в следующих учебных подразделениях: в Аграрно-технологическом институте, в Институте иностранных языков, в Инженерной академии, на Факультете гуманитарных и социальных наук, на Филологическом и Экономическом факультетах. Процент удовлетворенных респондентов на данных факультетах/институтах значительно снизился, так в

2014 г. в целом удовлетворенных компьютерной и оргтехникой в Аграрно-технологическом институте было 60.7%, на сегодня данный показатель составляет 41.4%; в Инженерной академии в 2014 г. 85% ответивших были удовлетворены состоянием помещений для проведения аудиторных занятий, в 2017 г. данным параметром удовлетворены только 67.5% ответивших. (см. табл. 9 в Приложении).

Стоит отметить, что если в 2014 г., впервые за все года исследований, в Институте иностранных языков процент в целом удовлетворённых оснащением компьютерной и оргтехникой, мультимедийным оборудованием и состоянием помещения для проведения аудиторных занятий составил 100%, то в 2017 г. удовлетворённость по данным показателям снизилась и составила 88.4%, 84.6% и 60% соответственно. По сравнению с 2014 годом Факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин, Факультет гуманитарных и социальных наук, Факультет физико-математических и естественных наук, Экологический факультет и Юридический институт повысили свои показатели по удовлетворенности оснащением компьютерной и оргтехникой, когда в 2014 году особую тревогу по уровню удовлетворенности оснащением компьютерной и оргтехникой вызывали Инженерная академия, Факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин, Экологический факультет и Юридический институт. Сегодня особое внимание по данному вопросу требуют Аграрно-технологический институт (показатель снизился на 19.3%), Институт иностранных языков (на 11.6%), Инженерная академия (удовлетворённость снизилась на 8.7%), Медицинский институт (показатель снизился на 4.6%), Филологический факультет (показатель снизился на 7.1%), Экономический факультет (показатель снизился на 25.3%). Особое внимание стоит уделить тому факту, что именно на этих факультетах/институтах/академии увеличилось не только число отрицательных ответов, но и средних оценок.

Удовлетворённость преподавателей состоянием аудиторных помещений в целом по университету снизилась с 69.1% в 2014 году до 64.4% в 2017 году.

Процент в целом удовлетворённых респондентов вырос во всех учебных подразделениях, кроме Института иностранных языков, Инженерной академии, Факультета гуманитарных и социальных наук, Факультета физико-математических и естественных наук, Филологического факультета. Число неудовлетворенных по сравнению с 2014г. увеличилось с 14.2% до 15.4%.

Что касается состояния помещений для проведения лабораторных занятий, то здесь не все так однозначно. Количество удовлетворенных данным параметром выросло в Институте иностранных языков (на 4.7%), в Медицинском институте (на 20.3%), на Факультете русского языка и общеобразовательных дисциплин (на 2.1%), на Филологическом, Экологическом и Экономическом факультетах (на 6.2%, на 29.2% и на 6.7% соответственно). В среднем по РУДН удовлетворённость данным параметром по сравнению с данными 2014 года повысилась на 0.7% и составляет 61.8%.

Но в то же время уровень удовлетворенности данным пунктом снизился в Аграрно-технологическом институте: в 2014г. – 64%, в 2017г. – 48.1%, в Инженерной академии: в 2014г. – 70.7%, в 2017г. – 61.6%, на Факультете гуманитарных и социальных наук: в 2014г. – 81.6%, в 2017г. – 75%, на Факультете физико-математических и естественных наук: в 2014г. – 71.9%, в 2017г. – 54.3%, в Юридическом институте: в 2014г. – 76.7%, в 2017г. – 70%. Число неудовлетворенных преподавателей выросло в Аграрно-технологическом институте, Инженерной академии, на Факультете гуманитарных и социальных наук, на Филологическом и Экономическом факультетах, в Юридическом институте.

2.2 Удовлетворенность санитарно-техническим состоянием помещений

Если отдельно рассматривать оценки состояния помещений, пригодных для занятий по санитарно-техническим параметрам, видно, что в целом большинство респондентов дают хорошие и отличные оценки как в 2005-2006, 2008-2009 учебных годах, так и в 2012-2013, 2014-2015 гг. и в 2017-2018 гг. Количество положительных оценок *санитарно-технического состояния* помещений возросло с **58%** (процент респондентов, давших положительную оценку) в 2005-2006 гг. до **65%** в 2008-2009 гг. Результаты, полученные в 2012-2013 снизились до **59%**, а в 2014-2015 гг. показатель значительно вырос и составил **69,1%**, а в 2017/18 уже **77,1%**.

Среди основных проблем санитарно-технического состояния помещений РУДН преподаватели называют состояние вентиляции, мебели и чистоту помещений. Однако, если в 2005-2006 гг. количество отрицательных оценок состояния вентиляции и мебели было на уровне 74% и 36% соответственно, то в 2009 году эти оценки равнялись 22% и 14%, а в 2012 году эти показатели изменились до 15.5% и 22.9%. В 2014/15 гг. процент неудовлетворенных состоянием вентиляции – 15.7% (процент примерно такой же, как в 2012 г.), мебелью – 7.4% (заметно значительное уменьшение числа неудовлетворенных). В 2017-2018 гг. 8.9% ответивших оценили состояние вентиляционной системы в Университете как скорее плохое или плохое, что на почти на 7% меньше, чем в 2014-2015 учебном году. Процент неудовлетворённых состоянием мебели также снизился в 2017 – 2018 гг. и составил 4.9%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что общая удовлетворенность состоянием помещений по различным параметрам растет, однако, основные проблемные точки еще остаются.

Стоит также отметить, что если в исследовании 2005-2006 года наименьшие оценки удовлетворенности качеством вентиляции давали преподаватели Юридического института, Филологического факультета и ФГСН, то в 2008-2009 гг. более низкие оценки дали респонденты с

факультета Физико-математических и естественных наук, Инженерной академии и Экологического факультета. В 2012-2013 гг. по параметру удовлетворенности вентиляцией наиболее проблемными оказались Институт иностранных языков, Инженерная академия и Филологический факультет. В 2014-2015 гг. – остается Филологический факультет и добавляется Факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин. В 2017-2018 эта проблема сохраняется для Филологического факультета и Факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин (каждый пятый преподаватель данных факультетов не доволен этим параметром).

По второму проблемному параметру – состояние мебели, в исследовании 2005-2006 гг. наименьшие оценки давали преподаватели Экологического факультета и факультета Физико-математических и естественных наук. В опросе 2008/09 года Экологический факультет также попал в список факультетов с наименьшей оценкой по данному параметру, помимо него в этом списке оказался Медицинский институт. В опросе 2012 года наиболее низкие оценки давали преподаватели Экономического факультета, Юридического института и факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин. В 2014/15 гг. наиболее низкие оценки вновь дали преподаватели Экологического факультета и Медицинского института. В 2017-2018 состояние мебели представляет проблему для преподавателей Филологического факультета и Факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин (каждый десятый преподаватель этих факультетов не доволен данным параметром).

Все остальные оценки по факультетам/институтам распределились как по РУДН в целом, и не значительно отклоняются от среднего.

Таким образом, стоит отметить общий рост удовлетворенности санитарно-техническим состоянием помещений для занятий. Однако наиболее проблемными точками санитарно-технического состояния помещений остаются вентиляция и состояние мебели.

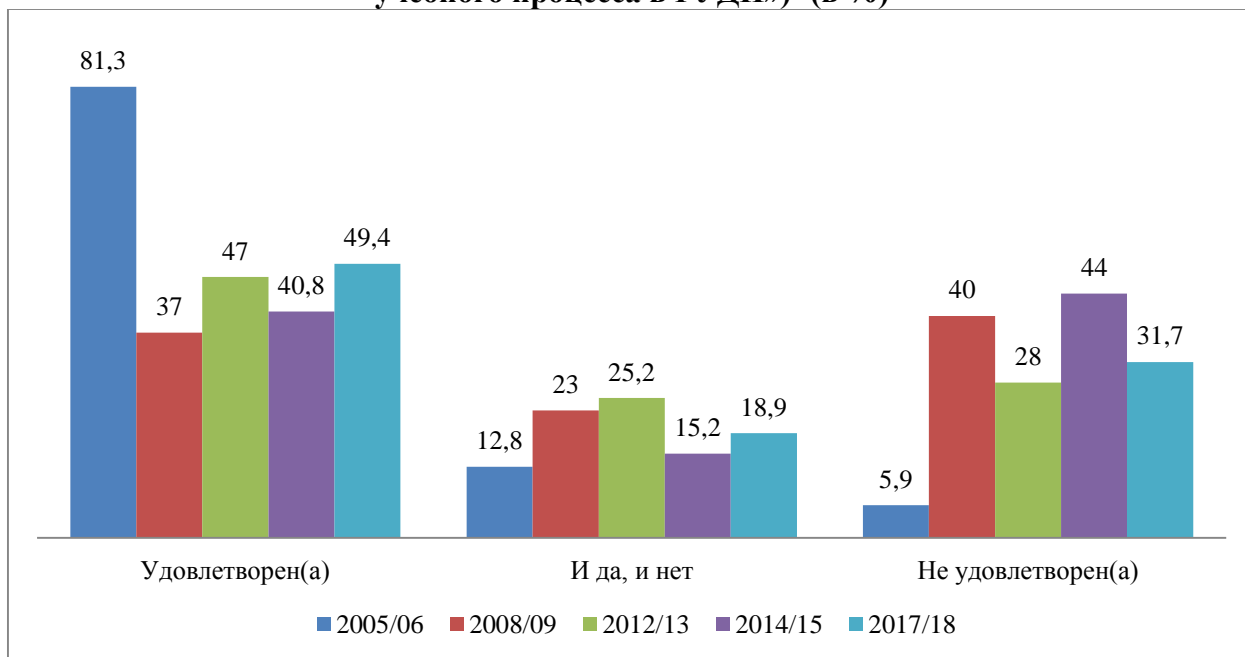
3. Уровень информационного обеспечения образовательного процесса

Информационное обеспечение образовательного процесса можно условно разделить на три составляющие: информирование со стороны руководства о событиях административного характера, обеспечение печатными материалами (сюда можно отнести всю документацию, учебно-методические издания, работу библиотеки, а также издательства РУДН и т.д.), обеспечение электронными ресурсами (пользование порталом и Интернетом).

3.1 Информационное обеспечение учебного процесса в РУДН

Если говорить об удовлетворенности и своевременности информирования о различных событиях, мероприятиях и изменениях со стороны руководства РУДН, в 2012 году уровень удовлетворенности составил около 47%, в 2014/15 он снижается до 40.8%, а в 2017/18 вновь вырастает и составляет 49.4%. Отметим, что в 2005-2006 гг. 81,3% преподавателей были в той или иной степени удовлетворены качеством и своевременностью предоставляемой информации. (см. График 1).

График 1. Удовлетворенность качеством и своевременностью предоставляемой информации (вопрос «Как Вы оцениваете уровень информационного обеспечения учебного процесса в РУДН»)² (в %)



² В исследовании 2017 г. в данном вопросе была изменена шкала, по этой причине на Графике 1 объединены следующие категории: «полностью удовлетворен(а)» и «скорее удовлетворен(а)» – в «удовлетворен(а)», «полностью не удовлетворен(а)» и «скорее не удовлетворен(а)» – в «не удовлетворен(а)».

Если посмотреть по факультетам/институтам, то можно говорить о *снижении* доли тех, кто полностью и скорее удовлетворен в АТИ (на 4,4% с 2012 по 2014 и на 12,5% по сравнению с 2014 г.), Медицинском институте (на 19% по сравнению с 2014/15 г.), на ФГСН (на 1,4%), в Юридическом институте (на 4%). Качественный рост удовлетворенности произошел с 2014 по 2017 г. на следующих факультетах/институтах: Филологический факультет (на 32,2%), Инженерная академия (на 21,1%), ФРЯиОД (на 19,3%), Экономический факультет (на 11,7%), Экологический факультет (8,1%). (см. табл. 12 в Приложении)

3.2 Обеспечение учебного процесса печатными ресурсами

По итогам исследования 2017 года можно отметить тот факт, что удовлетворенность доступностью необходимых печатных изданий (методические материалы и литература на кафедре или в библиотеках) у преподавателей по сравнению с 2014 г. повысилась с 35.8% до 45.3%. Если в 2014 г. количество неудовлетворённых превышало довольных, то сегодня, наоборот, удовлетворённых больше. Однако распределение ответов достаточно равномерно (45.3% ответивших удовлетворены, 37.9% – нет), что говорит о неоднозначности оценок удовлетворенности доступностью необходимых печатных материалов. Количество абсолютно неудовлетворённых снизилось с 2014 г. с 14.5% до 12.6%. При этом на всех факультетах/институтах, кроме Института иностранных языков, процент неудовлетворенных больше четверти опрошенных. (см. Табл.4).

Таблица 4. Удовлетворенность доступностью необходимых печатных материалов (литература и методические пособия на кафедре, в библиотеке и т.д.) 2017/18 гг.

Факультет/институт/академия	Абсолютно не удовлетворен(а)	Скорее не удовлетворен	И да и нет	Скорее удовлетворен	Полностью удовлетворен(а)
АТИ	3.3	46.7	13.3	20.0	16.7
Юридический институт	15.4	46.2	15.4	19.2	3.8
ИИЯ	7.7	3.8	7.7	30.8	50.0
Инженерная академия	4.9	24.4	22.0	31.7	17.1
Медицинский институт	27.6	28.9	17.1	22.4	3.9
Факультет физ.-мат. и ест. наук	14.6	12.2	9.8	53.7	9.8

ФГСН	10.8	24.3	29.7	18.9	16.2
Филологический факультет	11.4	34.1	15.9	29.5	9.1
ФРЯиОД	5.3	21.1	15.8	44.7	13.2
Экологический факультет	3.3	23.3	20.0	43.3	10.0
Экономический факультет	16.7	10.0	13.3	46.7	13.3
Среднее распределение по РУДН	12.6	25.3	16.7	32.2	13.1

С оценкой удовлетворенности обеспечением печатной продукцией напрямую связана оценка работы библиотек и издательского комплекса РУДН.

В целом количество преподавателей, так или иначе пользующихся библиотеками РУДН, на протяжении всех замеров не меняется. Так, в 2017 г. около 20% респондентов ответили, что никогда ими не пользовались. В 2017 г. (в сравнении с 2014) снизилась степень использования электронной библиотеки: с 88.4% до 85.9% – количество преподавателей пользующихся на данный момент электронной библиотекой РУДН. Снизилось число преподавателей, которые пользуются библиотекой в главном здании. Если в 2005-2006 году ей пользовалось около 80% опрошенных, а в 2009 – около 50%, то в 2012 году этот показатель вернулся к данным 2005-2006 гг. и составил около 84%, при этом только 2.8% пользовались библиотекой в главном здании часто. В 2014 году данный параметр составил 79.3%, а в 2017 году показатель вновь снизился: 73.8% преподавателей пользуются библиотекой в главном здании, из них – 7.7% пользуются часто. В целом, большинство преподавателей удовлетворены работой библиотек РУДН. Как и в исследованиях предыдущих лет, выше среднего оценивается доступность необходимой литературы, удобство ее поиска, а также ее достаточное количество. По сравнению с исследованиями 2005-2006, 2008 - 2009, 2012-2013 гг., когда проблемной точкой становилось *своевременность* обновления литературных фондов (в 2012 г. около **38.1%** ответивших поставили удовлетворительные оценки по этому параметру, еще около **19.4%** оценили своевременность обновления литературы как *плохую или скорее, плохую*), в 2017 году, как и в 2014, данный параметр улучшил свои

показатели (в 2014 г.: 52.7% очень довольных качеством обновления и 11.9% - оценка неудовлетворенных, в 2017г.: 55.5% ответивших оценили своевременность обновления библиотечного фонда как хорошее и отличное, 9.9% не довольны данным параметром). Однако, как и в 2014 г., преподаватели не высоко оценивают параметр *«достаточности количества необходимой литературы»*: в 2014 г. 13.5% оценивали данный параметр как плохой и достаточно плохой, в 2017 г. – 12.2%.

По результатам последнего исследования число так или иначе взаимодействующих с издательством РУДН опрошенных преподавателей продолжает снижаться: 90% в 2012 году, 88.1% в 2014 г. и 82.1% в 2017 г. Стоит отметить позитивную динамику в оценке качества работы издательства: в целом *положительную* оценку работы издательства дает **54%** опрошенных в 2005-2006 гг., **56%** в 2009 году и снова **54%** в 2012 г., **71%** в 2014 году и **73.6%** в 2017 году. Если в 2014 г. проблемными точками в этом параметре являлись приемлемость цены и сроки выполнения заказа, то теперь эти проблемы практически решены (см. Таблицу 5).

Таблица 5. Оценка качества работы издательства РУДН. 2017/18

Параметр	отлично	скорее хорошо	удовлетворительно	скорее плохо	плохо
Качество выполнения заказа	33,3%	47,7%	17,2%	,9%	0,9%
Приемлемость цены	19,0%	47,2%	27,4%	3,8%	2,6%
Сроки выполнения заказа	27,3%	46,3%	22,8%	3,0%	0,6%

3.3 Обеспечение учебного процесса электронно-информационными ресурсами

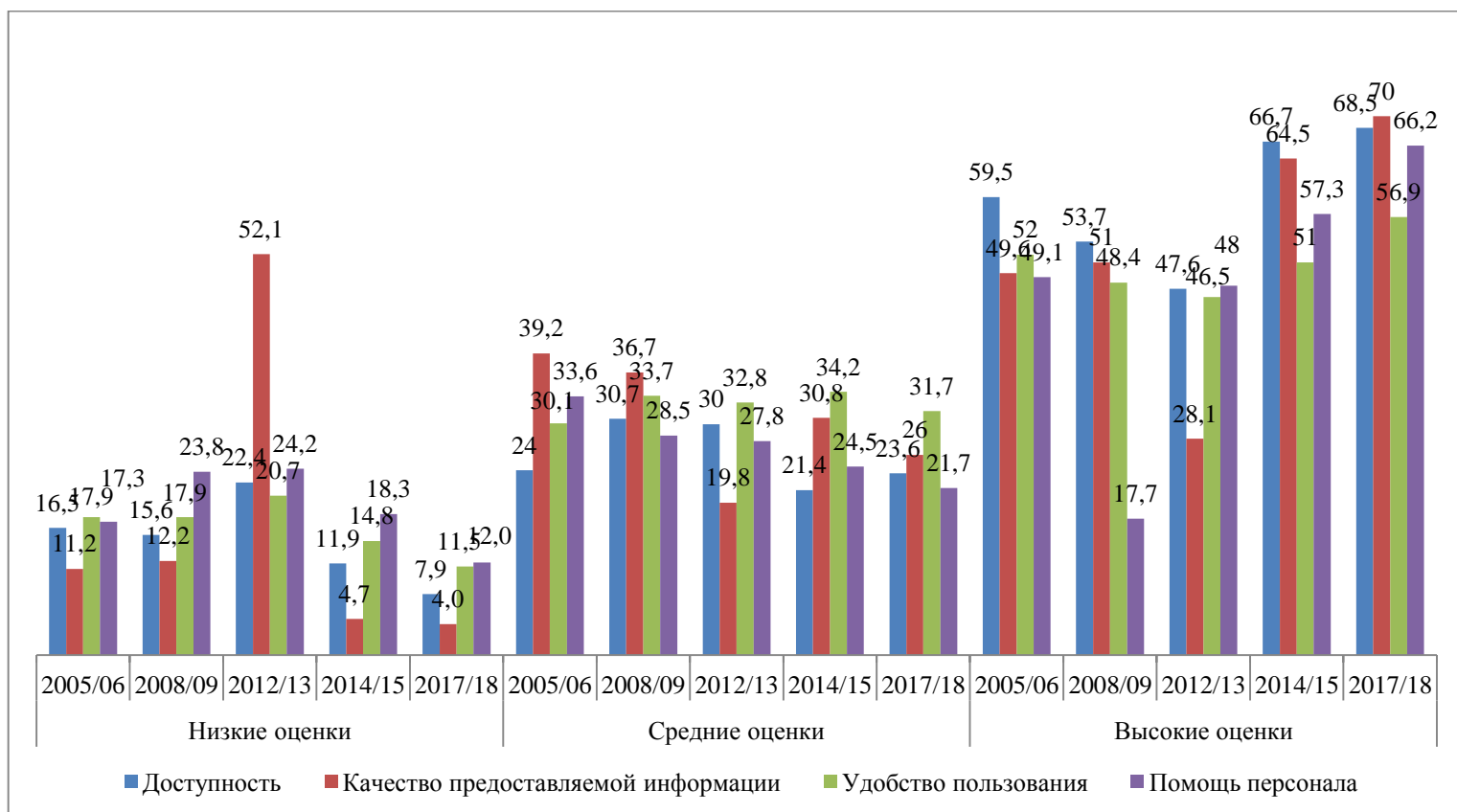
Стоит отметить, что большая часть преподавателей ответила, что *пользуется электронно-информационными ресурсами*, причем если в 2005 – 2006 гг., положительные ответы на этот вопрос давали **68.5%**, в 2009 году эта цифра равнялась **71.5%**, а в 2012 году этот показатель снизился до **66.4%**. В 2014 г. было выявлено, что значительная часть преподавателей умеет (**98.1%**) и использует (из тех, кто умеет) данные возможности – **94.6%** ответили положительно на этот вопрос. При этом **83.68%** преподавателей ответили, что используют электронно-информационные ресурсы РУДН для

общения и взаимодействия со студентами. В 2017 г. данные схожи с показателями 2014 г. – преподаватели РУДН не только умеют (98.3%), но и пользуются электронно-информационными ресурсами (94.5%), в том числе – для общения со студентами (77.4%, что, однако, на 6.28% ниже показателя 2014 г.).

Анализируя оснащенность РУДН различными электронно-информационными ресурсами по разным основаниям, видно, что свыше половины респондентов оценивают хорошо и выше среднего доступность и качество предоставляемой информации. Однако удобство пользования информацией и помощь персонала преподаватели по-прежнему оценивают ниже, чем остальные параметры.

Сравнивая полученные результаты с данными прошлых лет, стоит отметить, что в оценке электронно-информационного обеспечения прослеживается положительная динамика: сегодня доступность электронно-информационных ресурсов по сравнению с 2014 годом преподаватели оценивают выше на 1.8%, качество предоставляемой информации – на 5.5%, удобство пользования – на 5.9%, помощь персонала – на 8.9% (см. График 2).

График 2. Удовлетворенность электронно-информационными ресурсами по различным параметрам



Что касается распределения этих параметров по факультетам/институтам в динамике, можно заметить, что общая удовлетворенность по данным параметрам выросла практически по всем факультетам. Однако более подробно остановимся на данных, полученных по каждому параметру.

В *таблице 6* представлено распределение ответов респондентов на вопрос об удовлетворенности удобством пользования электронно-информационными ресурсами. Если провести сравнение факультетов/институтов по самым высоким оценкам уровня удовлетворенности по этому параметру, то в 2005-2006 гг. это оказались преподаватели Филологического факультета и Юридического института, в 2009 – ИГБиТа, Филологического, Экономического и факультета Гуманитарных и социальных наук, а в 2012 - Юридического института, Экономического факультета и факультета Гуманитарных и социальных наук. В 2014 г. самыми удовлетворенными по данному показателю стали

преподаватели из факультетов: ИИЯ, Инженерной академии, Медицинского института, Экономического факультета, Юридического института, факультета Гуманитарных и социальных наук (их положительные оценки превысили половину опрошенных). В 2017 г. удобство пользования электронно-информационными ресурсами высоко оценили более половины преподавателей Института иностранных языков, Юридического института, Факультета физико-математических и естественных наук, Инженерной академии, Аграрно-технологического института, Экономического и Филологического факультетов. Среди наименее удовлетворенных оказались преподаватели Инженерной академии, Физико-математического и Экологического факультетов в 2005-2006 гг., Аграрно-технологического института, Медицинского института и факультета Русского языка и общеобразовательных дисциплин в 2009, в 2012 – преподаватели ИИЯ, Медицинского института и Экологического факультета, в 2014 г. – факультета Русского языка и общеобразовательных дисциплин, Филологического и Экологического факультетов (количество недовольных превысило четверть). В 2017 г. количество неудовлетворённых удобством пользования электронно-информационными ресурсами не превышает четверти, однако каждый пятый преподаватель Экономического факультета поставил данному параметру низкую оценку, на Филологическом факультете 16,3% ответивших не удовлетворены рассматриваемым параметром, в Инженерной академии количество неудовлетворённых составляет 15,4%, на Факультете гуманитарных и социальных наук – 13.9%, в Медицинском институте – 12.7%.

Таблица 6. Удовлетворенность удобством пользования электронно-информационными ресурсами

Факультет/институт/академия	низкие оценки					средняя оценка					высокие оценки				
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018
АТИ	0.0	33.3	25.0	11.5	10.3	50.0	33.3	25	46.2	31	50.0	33.3	50,0	42.3	58.6
ИГБИТ	30.0	12.5				30.0	0.0				40.0	87.5			
ИИЯ			37,6	4	0.0			56,3	28	12.0			6,1	68	88.0
Инженерная академия	50.0	7.1	10	10.8	15.4	12.5	57.1	36,7	24.3	25.6	37.5	35.7	53,3	64.8	59.0
Медицинский институт		36.4	33.4	9.9	12.7		39.4	28,9	32.4	39.4		24.3	37,7	57.7	47.9
ФРЯиОД		31.3	17,9	25.7	5.6		50.0	35,7	45.7	44.4		18.8	46,4	28.6	50.0
ФГСН	16.7	13.5	20,7	17.5	13.9	37.5	27.0	30,2	27.5	36.1	45.8	59.4	49,1	55	50.0
Факультет физ.-мат. и ест. наук	0.0	9.7	14,2	18.7	7.9	66.7	38.7	42,9	31.3	28.9	33.3	51.6	42,8	50	63.2
Филологический факультет	16.7	13.7	27,8	21.2	16.3	13.3	20.7	23,3	42.4	27.9	70.0	65.5	48,9	36.4	55.9
Экологический факультет	12.5	25.0	37,5	21	10.7	62.5	33.3	12,5	57.9	39.3	25.0	41.6	50,0	21	50.0
Экономический факультет	18.2	12.5	12,0	17.1	20.0	27.3	20.8	28,0	22.9	23.3	54.6	66.7	60,0	60.0	56.7
Юридический институт	15.4	18.1	0,0	9.1	7.7	23.1	31.8	42,3	33.3	26.9	61.5	50.0	57,7	57.6	65.3
Среднее распределение по РУДН	38,3	26,2	20,7	14.8	11.5	26,9	29,3	32,8	34.2	31.7	34,8	44,5	46,5	51	56.8

Что касается удовлетворенности доступностью электронно-информационных услуг, здесь также наблюдается общее увеличение удовлетворенностью по всем факультетам, кроме Медицинского института (по сравнению с 2014 г. показатель снизился на 19.1%) Факультета гуманитарных и социальных наук (с 2014 года показатель снизился на 11.3%), Филологического факультета (снижение на 0.4% с 2014 г.), Экономического факультета (на 4%). (см. Табл. 7).

Таблица 7. Удовлетворенность доступностью электронно-информационными ресурсами

Факультет/институт/академия	низкие оценки					средняя оценка					высокие оценки				
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018
АТИ	0.0	16.7	25.0	11.5	10.3	14.3	50.0	16,7	23.1	13.8	85.7	33.3	58,3	65.3	75.8
ИГБИТ	22.2	0.0				33.3	12.5				44.4	87.5			
ИИЯ			18,7	4.0	0.0			37,5	8	0.0			43,8	88	100.0
Инженерная академия	37.5	7.6	10,1	11.1	5.2	12.5	42.3	33,3	25	17.9	50.0	50.0	56,6	63.9	76.9
Медицинский институт		42.4	17,0	7.2	8.2		24.2	44,7	18.8	37.0		33.3	38,3	73.9	54.8
ФРЯиОД		23.5	31,2	31.2	8.1		41.2	24,0	21.9	32.4		35.3	44,8	46.9	59.4
ФГСН	16.7	13.9	22,3	17.5	8.3	25.0	27.8	22,2	10	30.6	58.3	58.4	53,5	72.5	61.2
Факультет физ.-мат. и ест. наук	0.0	3.2	11,2	9.7	5.3	50.0	38.7	29,6	16.1	13.2	50.0	58.1	59,2	74.2	81.6
Филологический факультет	16.1	6.8	30,3	9.4	11.6	9.7	31.0	20,9	34.4	32.6	74.2	62.0	48,8	56.2	55.8
Экологический факультет	12.5	41.6	37,5	15.8	3.6	50.0	16.7	25	47.4	17.9	37.5	41.7	37,5	36.8	78.6
Экономический факультет	18.2	0.0	36,0	8.6	19.4	9.1	20.8	24	22.9	16.1	72.7	79.1	40,0	68.6	64.6
Юридический институт	8.3	18.1	19,2	9.1	3.8	58.3	31.8	46,2	21.2	23.1	33.3	50.0	34,6	69.7	73.1
Среднее распределение по РУДН	35,9	14,5	22,4	11.9	7.9	21,9	36,4	30,0	21.4	23.6	42,2	49,1	47,6	66.7	68.5

Если в 2014 и 2012 гг. на Факультете русского языка и общеобразовательных дисциплин наблюдалась достаточно высокая степень неудовлетворённости (31.2%), то в 2017 г. показатель по этому параметру снизился на 23.1%. Сегодня наибольшее количество отрицательных оценок дают преподаватели Экономического факультета (19.4%).

Самые высокие оценки удовлетворенности помощью персонала при использовании электронно-информационных ресурсов в 2005-2006 гг. получили ИГБиТ, Аграрно-технологический институт и Экономический факультет. В 2009 году значительно снизились положительные оценки по АТИ и Экономическому факультету, на фоне этого еще более увеличились положительные оценки по ИГБиТу, и также Филологическому факультету, Юридическому институту и Инженерной академии. В 2009 году тройка антилидеров выглядит так: ИГБиТ, Филологический факультет и Юридический институт (см. Табл. 8). Также стоит отметить некоторое снижение удовлетворенности по этому параметру среди преподавателей факультета Гуманитарных и социальных наук. Однако к 2012 году ситуация резко выправляется и наибольшие оценки получили Инженерная академия, Юридический институт, Филологический факультет и Факультет. Самые высокие оценки получил ИИЯ, вновь Юридический институт и факультет Гуманитарных и социальных наук. Небольшое снижение удовлетворенности прослеживается в Инженерной академии, факультете Физико-математических и естественных наук и Экологическом факультете. В целом же по университету, по сравнению с 2012 г. процент высоких оценок вырос на 9%. В 2017 году лидерами выступают, как и в 2014 году, Институт иностранных языков (100%), Юридический институт (77% удовлетворённых преподавателей), в этом году этот список пополнил Физико-математических и естественных наук (75%). Число удовлетворённых данным параметром преподавателей снизилось сегодня в Медицинском институте, на Факультете гуманитарных и социальных наук. В целом по РУДН с 2014 г. показатель повысился на 8.9%.

Таблица 8. Удовлетворенность помощью персонала при работе с электронно-информационными ресурсами

Факультет/институт/академия	низкие оценки					средняя оценка					высокие оценки				
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2017-2018
АТИ	0.0	50.0	36,3	23.0	3.4	20.0	16.7	27,3	34.6	24.1	80.0	33.4	36,4	42,3	72.4
ИГБИТ	0.0	0.0				14.3	0.0				85.7	100.0			
ИИЯ			37,4	4.0	0.0			31,3	16.0	0.0			30,3	80.0	100.0
Инженерная академия	37.5	23.1	15,3	13.9	16.7	37.5	26.9	31,0	36.1	22.2	25.0	50.0	51,7	50.0	61.1
Медицинский институт		40.7	39,6	16.9	19.1		27.1	20,8	23.1	27.0		31,3	33,3	60.0	54.0
ФРЯиОД		20.0	19,2	18.8	21.2		33.3	42,3	25.0	15.2		46,7	38,3	56,3	63.6
ФГСН	19.1	28.2	11,7	5	8.6	42.9	46.9	24,6	22.5	22.9	38.1	25.0	66,7	72,5	68.5
Факультет физ.-мат. и ест. наук	20.0	19.4	17,4	26.6	8.4	40.0	32.3	39,1	33.3	16.7	40.0	48.4	43,5	40.0	75.0
Филологический факультет	13.3	14.3	25,0	36.4	17.5	40.0	17.9	17,5	18.2	32.5	46.7	67.9	57,5	45,5	50.0
Экологический факультет	37.5	33.4	62,5	42.1	7.1	37.5	41.7		26,3	28.6	25.0	25,0	37,5	31,6	64.3
Экономический факультет	30.0	18.2	24,0	14.7	6.7	0.0	27.3	28,0	23.5	26.7	70.0	54.6	48,0	61,8	66.7
Юридический институт	9.1	17.3	12,0	12.5	11.5	45.5	17.4	36,0	12.5	11.5	45.5	65.2	52	75.0	77.0
Среднее распределение по РУДН	13,9	30,4	24,1	18.3	12.1	48,1	37,6	27,8	24.5	21.7	38,0	45,6	48,1	57.3	66.2

Среди основных *недочетов* работы электронно-информационной системы преподаватели, как в 2005-2006 гг., так и в 2009 г. назвали *неудобство интерфейса и использования портала РУДН*, а также *низкий уровень доступности* этих ресурсов. Помимо этого, преподаватели в 2005-2006 гг. назвали проблемы малой информативности портала, неисправностей, нарушения авторских прав, что не было упомянуто в 2009 г. В 2012 году преподаватели отметили проблемы качества предоставляемой информации, *несвоевременность* выкладывания *информации*, а также *сложность с выкладыванием на портал каких-либо материалов*. В 2014-2015 гг. к списку ранее выделенных недочетов добавился *недостаток оборудования и программного обеспечения*. В 2017 году в качестве основных недочётов по данному параметру выделили *неудобный интерфейс портала и сайта, устаревание версий портала и сайта, недостаточная оснащённость/устаревание компьютеров/проекторов и т.д., сложность вызвать техподдержку, слабый wi-fi, регулярные «подвисания» системы*.

Несмотря на технические проблемы работы электронно-информационной системы РУДН, общая оценка преподавателями по данному параметру достаточно высокая.

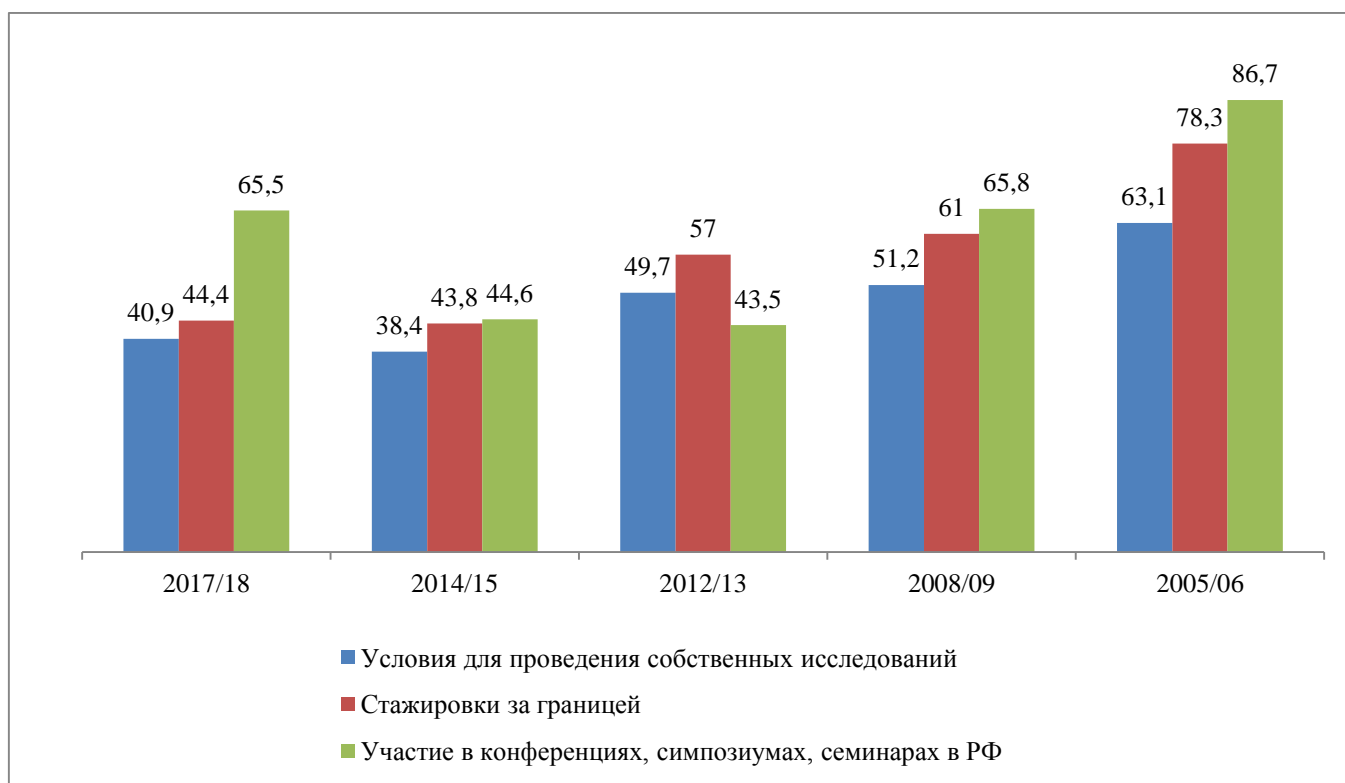
4. Обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала преподавателей

В целом отмечается активное участие преподавателей РУДН в различных видах научной активности: большинство отметило участие в конференциях, симпозиумах, семинарах, как в России, так и за рубежом (около 60% как в 2005-2006 гг., так и в 2009 г.), а также участие в конкурсах на научные гранты. Если в *2005-2006 гг. около 20%* опрошенных преподавателей ответили, что *не принимали участие* ни в каких научно-практических мероприятиях, то в *2009 году* это число сократилось *до 4.5%*. Однако на фоне такого подъема результаты 2012 года были более чем печальны – *30.2%* ответили, что не принимали участие. Возможно, это было связано с тем, что опрос проводился в середине учебного года. В 2014 г. количество преподавателей, не участвующих в каком-либо виде научно-практических мероприятий, сократилось до 17.4%, что гораздо меньше предыдущего года, но является все еще высоким показателем. Несколько увеличилось количество участников конкурсов на различные гранты с *31.3%* в 2012г. до *34.2%* в 2014 году. Виден резкий спад в вопросе стажировок за границей с *11-14%* в 2009 г., *до 2.8%* в 2014 году. В 2017 году количество преподавателей, не принимавших участие в различных научных событиях, вновь возросло (*21.3%*) и приблизилось к показателю 2005-2006 гг. Незначительно увеличилось число преподавателей-участников в конкурсах на гранты (*34.6%*) по сравнению с 2014 г. Увеличился и показатель по параметру «стажировки за границей» – сегодня он составляет *9.5%*. Стоит отметить, что большинство преподавателей в целом удовлетворены возможностями, которые дает университет для реализации научного потенциала.

Если посмотреть на оценки удовлетворенности по различным параметрам среди преподавателей в целом, видно, что оценки удовлетворенности участием в различных конференциях, условиями для проведения собственных исследований и стажировками за границей достаточно высоки.

На *графике 3* отображены проценты положительных ответов на вопрос об удовлетворенности качеством по данным параметрам (были выбраны параметры, которые были изучены во всех исследованиях). Однако в абсолютном выражении удовлетворенность этими параметрами в 2009 году на порядок меньше, чем в 2005-2006 гг. Возможно, это связано с тем, что общее количество участников различных научно-практических мероприятий увеличилось в 2009 году. В 2012 году все показатели снизились. То же произошло и в 2014 г. Возможно, это связано со временем опроса. Но в 2017 г. по сравнению с данными 2014 г. показатели по всем трём параметрам возросли.

График 3. Удовлетворенность участием в различных конференциях, условиями для проведения собственных исследований и стажировками за границей



Таким образом, большая часть преподавателей Университета принимает участие в различных мероприятиях, направленных на развитие их научного потенциала. Также большинство преподавателей в целом удовлетворены качеством научно-практических мероприятий, хотя и отмечают, что некоторые параметры требуют большего внимания к организации и проведению.

5. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами

То, каким образом организован учебный процесс, и то, как в нем участвуют студенты, также влияет на оценку качества образования в целом. Организация учебного процесса, на наш взгляд, включает в себя нагрузку преподавателя, удовлетворенность оплатой труда, составление расписания, а также взаимодействие со студентами (уровень подготовки и различные навыки студентов).

Вопрос об оплате обучения был включен только в исследование 2009 года. В целом, респонденты отмечают *полное или частичное несоответствие* заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (39.9% отметило, что зарплата не соответствует нагрузке, 36.3% считают, что соотношение нормальное, и 23.7% ответили, что зарплата соответствует той нагрузке, которая на них возложена). Если данное распределение проанализировать по факультетам/институтам, можно заметить, что *наименее удовлетворены* (зарплата не соответствует нагрузке) своей зарплатой преподаватели Экологического факультета, Юридического и Медицинского институтов, факультета Физико-математических и естественных наук и Филологического факультета. Больше всего удовлетворенность соотношением нагрузки и зарплаты («соответствует» и «нормальное распределение») отмечается у преподавателей Экономического факультета, ИГБИТа и факультета Гуманитарных и социальных наук.

В 2012 году эти показатели не сильно изменились. Респонденты отмечали *полное или частичное соответствие* заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (45% отметили, что зарплата не соответствует нагрузке, 23.10% считают, что соотношение нормальное, и 31.90% полагают, что зарплата соответствует той нагрузке, которая на них возложена). Что касается 2014 года, то наибольшее количество респондентов отмечает среднее соответствие заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (36.5%). В целом, также как в предыдущие годы, можно говорить *о полном или частичном соответствии* заработной платы

уровню нагрузки (15.5% ответов – зарплата полностью соответствует нагрузке, 21.7% - скорее соответствует нагрузке, 36.5% - зарплата средне соответствует нагрузке, 17.7% - скорее не соответствует нагрузке, 8.6% - абсолютно не соответствует нагрузке). Лишь на факультете иностранных языков больше половины отвечающих (52%) считают уровень оплаты полностью соответствующим нагрузке, тоже происходит и в Медицинском институте, где 50.7% отмечают, что уровень соответствия выше среднего. Интересно отметить, что на Экологическом факультете и в Институте иностранных языков никто не считает уровень оплаты труда абсолютно не соответствующим нагрузке.

В 2017/18 г. респонденты отмечают *полное или частичное соответствие* заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (53,3%). 16.7% преподавателей ответили, что оплата труда полностью соответствует нагрузке, 36.6% – скорее соответствует нагрузке, 29.4% – зарплата средне соответствует нагрузке, 12.2% – скорее не соответствует нагрузке, 5.0% отмечают полное несоответствие оплаты труда нагрузке. Лидирует по данному параметру Институт иностранных языков – 70.4% ответивших преподавателей отмечают, что оплата труда полностью или частично соответствует уровню их нагрузки. Прослеживается положительная динамика в оценке данного параметра преподавателями Медицинского института: показатель возрос с 2014 г. (50.7%) и составляет сегодня 64.9%. Если в Институте иностранных языков так же, как и в 2014 г., никто из ответивших не оценивает соотношение оплата труда – нагрузка как полностью или частично не соответствующее, то на Экологическом факультете, где в 2014 г. не было дано отрицательных оценок, сегодня 17.2% преподавателей низко оценивают данный параметр.

Преподавателям был задан ряд вопросов, касающийся их нагрузки и участия в образовательном процессе. Большинство преподавателей отмечает, что количество читаемых ими курсов достаточно велико (около 74% в 2005-2006 гг., 77% в 2009 г.), еще около 18% преподавателей отмечают, что

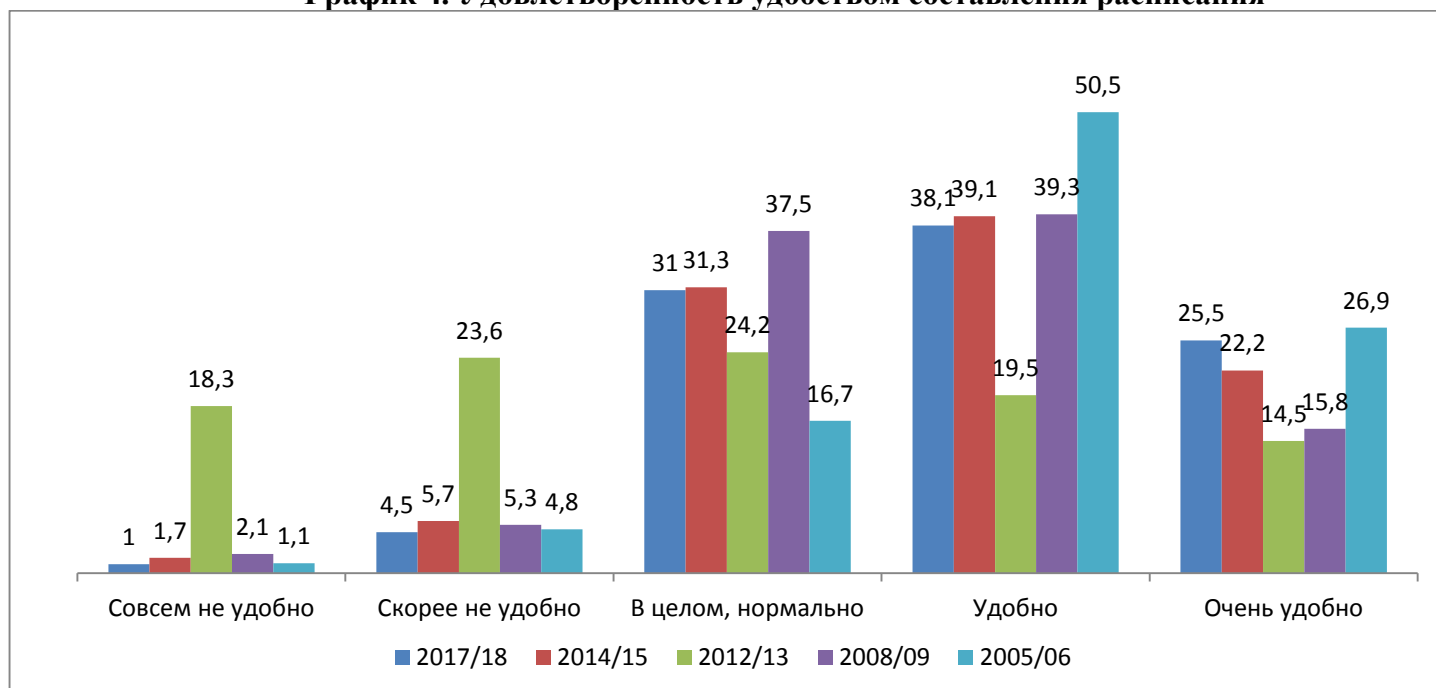
изредка испытывают нагрузку (и в том и в другом исследовании), и около 7% (2005-2006) и 4% отметили, что уровень нагрузки мал. В 2012 году мы наблюдали изменения по этому показателю, большинство преподавателей – 69,7% - считало, что количество преподаваемых ими курсов велико, есть процент преподавателей посчитавших нагрузку маленькой – 6.7%, а 23.6% считали нагрузку нормальной. В 2014 году больше половины респондентов (51,3%) полагают, что количество преподаваемых курсов превышает норму. Около 18% считают, что количество преподаваемых ими курсов ниже нормального. Сегодня большинство преподавателей, а именно 54.2%, отмечают, что количество читаемых ими курсов среднее, 13.4% ответивших считают количество читаемых курсов малым.

С точки зрения содержания читаемых курсов, в 2008-2009 гг. 87.5% преподавателей РУДН считают, что содержание курсов полностью раскрывается в процессе обучения, в 2012-2013 этот процент незначительно уменьшился до 70,5%, но при этом повысился процент респондентов, считающих, что содержание раскрыто наполовину с 10.6% до 19.7% в 2012 году. Однако, если в 2008-2009 гг. 1.9% преподавателей считают курс полностью или частично не раскрытым, то в 2012 этот процент вырос до 9,8%. Распределение по данному параметру по факультетам отличается незначительно и соответствует среднему распределению. В 2014 году было выяснено, что лишь 40.9% респондентов могут с уверенностью сообщить, что содержание курсов полностью раскрываются в процессе обучения, в то время как 45.1% склоняются, к варианту, что читаемые содержание курсов практически раскрывается в ходе обучения. Процент респондентов, считающих, что содержание раскрывается наполовину, снова приблизился к показателям 2008-2009 годов и составил 11.2%. Процент преподавателей не удовлетворенных тем, как раскрывается содержание курсов во время обучения, снизилось по сравнению с 2012 годом до 2.9% (полностью или частично не раскрытые курсы). В 2017 году 45,7% преподавателей РУДН ответили, что содержание читаемых курсов полностью раскрывают предмет,

что на 4.8% выше показателя 2014 г. Число преподавателей, считающих, что содержание курсов частично раскрывают предмет, составляет сегодня 41.7%. Количество тех, кто полагает, что содержание курсов раскрывает предмет только наполовину, приблизилось сегодня к показателям 2008-2009 гг. (10.6%) и 2014 г. (11.2%) и составляет 9.8%. Следует отметить, что, как и в 2014 г. (2.9%), в 2017 г. 2,8% преподавателей высказываются о том, что содержание курсов полностью или частично не раскрывают предмет.

Что касается составленного расписания, большинство преподавателей считают его в целом удобным (см. График 4). Однако в 2009 году возрастает количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием, а также снижается количество максимальных оценок по данному параметру. Такая же тенденция остается и в 2012, 2014 годах. В 2017 г. произошло незначительное снижение числа «средних» ответов (на 0.3% по сравнению с 2014 г.), количество преподавателей, оценивающих данный параметр как удобный, с 2014 г. уменьшилось на 1% в пользу максимальной оценки (25.5%).

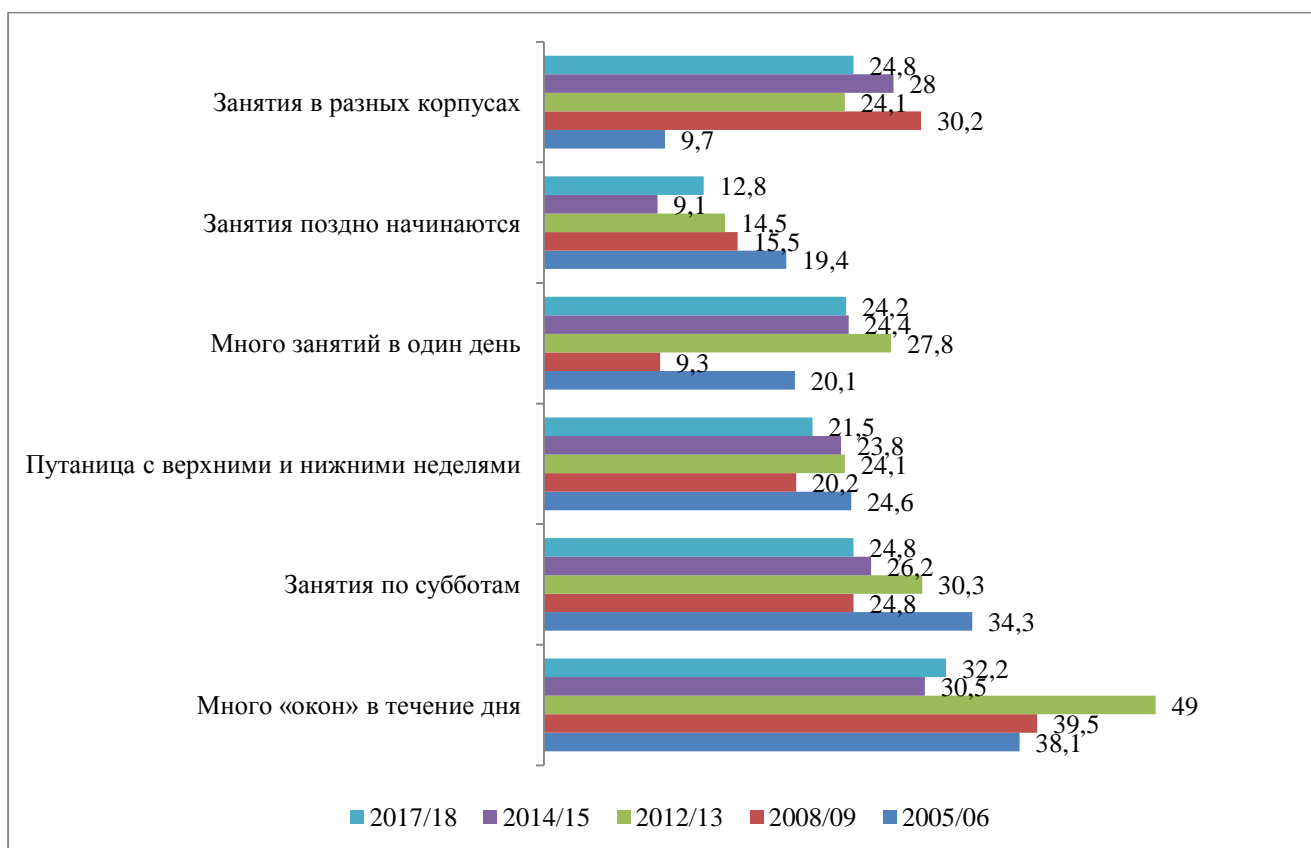
График 4. Удовлетворенность удобством составления расписания



Основной проблемой существующего расписания преподаватели и в 2005-2006 гг., в 2008-2009 гг., в 2012 -2013 гг., в 2014-2015 гг. и в 2017-2018 гг.

назвали наличие «окон» в течение дня (около 30.5% от всех ответов в 2014 - 2015 гг., в 2017-2018 гг. показатель повысился до 32,2 %). Проблема занятий в разных корпусах, названная одной из важнейших в 2005-2006 гг., в 2009 году получила значительно меньшее количество ответов. В 2014 г. данная проблема снова обострилась и составила 28% всех ответов (2-е место среди всех проблем). В 2009 году второе место занимала проблема занятий по субботам. В 2017 г. второе место так же, как в предыдущие годы, делят проблема занятий по субботам и проблема занятий в разных корпусах (по 24.8%). В предыдущие годы более актуальной стала проблема большого количества нагрузки в течение дня, которая увеличилась в 2012 году. В 2014 и 2017 гг. эта проблема стала волновать преподавателей меньше (в 2014 г. – 24.4%, в 2017 г. – 24.2%). Проблема путаницы с верхними и нижними неделями также получила немного меньшее количество ответов в 2017 году по сравнению с 2014-2015, 2012-2013 и 2005-2006 гг. Такая проблема, как позднее начало занятий, была выбрана большим количеством респондентов по сравнению с 2014 г. Помимо этого, в 2005-2006 годах была еще отмечена проблема наличия выходных в середине недели, а в 2009 году упомянута проблема нехватки помещений, которая в 2012 видимо была решена, потому что ее выделяют только 3,3% респондентов (см. График 5). Все остальные показатели в 2017 году значительно уменьшились по сравнению с данными последнего исследования, из чего можно сделать вывод, что ведется работа над устранением проблемных ситуаций.

График 5. Удовлетворенность удобством составления расписания в %



На вопрос об оценке уровня подготовленности студентов из РФ и стран СНГ, большинство преподавателей давали высокие и средние оценки. В то же самое время, качество подготовки иностранных студентов они оценивают чуть ниже, чем из РФ и СНГ. Помимо этого, по оценкам преподавателей большинство студентов из РФ и стран СНГ проявляют заинтересованность, активны на занятиях, успешны по предмету и хорошо выполняют самостоятельную работу. Почти по всем этим параметрам оценки иностранных студентов чуть ниже, но не критично. Однако это может быть связано с проблемой языковой подготовки, которую отмечают преподаватели. Каких-либо проблем другого характера в процессе обучения иностранных студентов в ходе опросов выявлено не было.

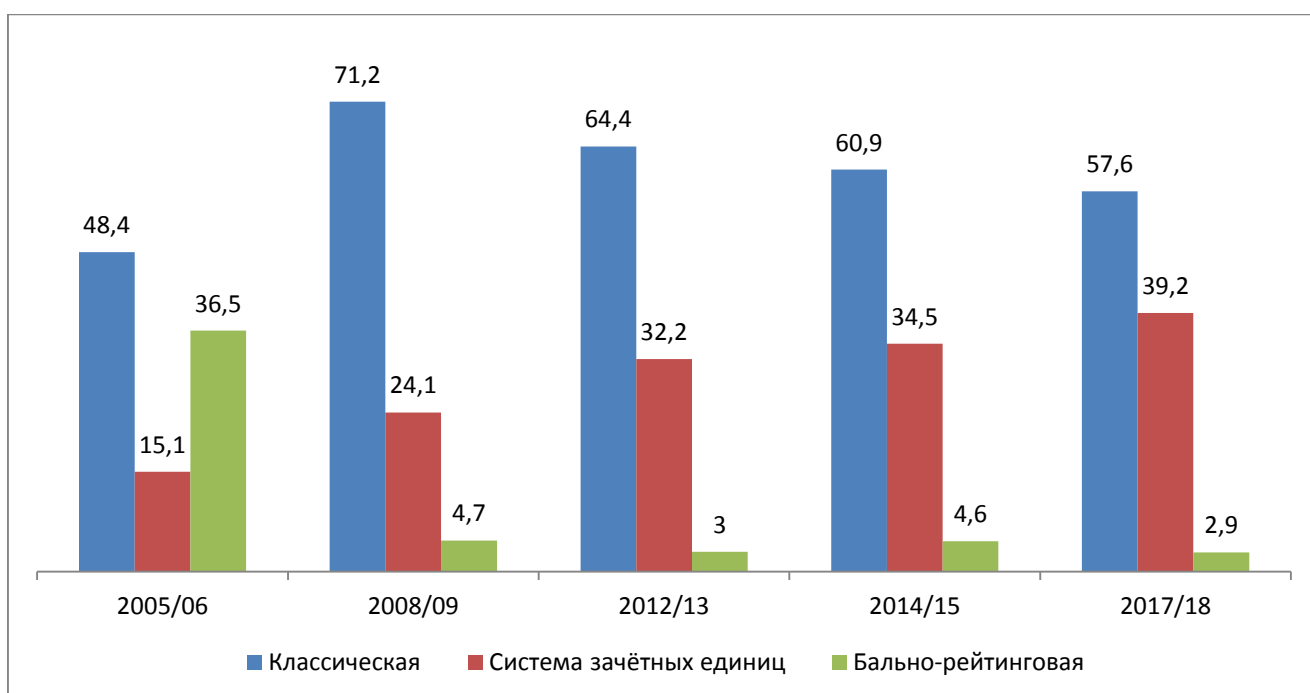
Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе), если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе, то в 2009 году их составляющая увеличилась до 60%, в 2012 году этот

процент заметно увеличился и составил 96.2%, в 2014 году процент снизился и составил 83.2%, и в 2017 г. продолжил падать - 77.4%. Стоит отметить что в 2012 году, среди тех, кто работал по кредитной системе 45.1% опрошенных были удовлетворены действующими правилами организации образовательного процесса, еще 26.5% считали эту систему нормальной, 11.2% и 4.7% скорее не удовлетворены и не удовлетворены ее действием. При этом треть преподавателей (37.9%) считали, что данная система не помогает студентам лучше осваивать материал (23,9% считает, что помогает, и 30.9% затрудняются давать оценки). В 2014 году скорее удовлетворённых и полностью удовлетворённых кредитной системой стало больше половины 58.2 % при общем снижении рейтинга данной образовательной системы внутри университета, а в 2017 году количество полностью и скорее удовлетворённых преподавателей повысилось и составило 70.1%. Если в 2014 г. 25.3% считали эту систему нормальной, а 11.9% и 4.6% были скорее не удовлетворены или вовсе не удовлетворены её действием, то в 2017 г. количество преподавателей, средне оценивающих кредитную систему, снизилось и составляет 16.9%, число скорее не удовлетворённых и не удовлетворённых также снизилось и составляет 10.2% и 2.8% соответственно. Каждый третий респондент (34.3 %) считает, что кредитная система не помогает студентам, в то время как почти столько же ответивших (33.2%) , наоборот, уверены, что именно эта система помогает студентам получать качественное образование (почти столько же 32.6% затруднились ответить на данный вопрос). Сегодня 21.9% ответивших высказываются о том, что кредитная система не помогает студентам лучше осваивать материал, при этом 37.8% считает, что данная система, напротив, помогает (40.3% преподавателей затруднились ответить). В 2014 г. 43,5% отмечали, что система *адекватно* отображает знания, в 2017 г. *больше половины опрошенных* (59%) считают, что кредитная система *адекватно* и *скорее адекватно* отображает полученные знания. В 2014 г. 23.8% полагали, что она скорее субъективна, чем объективна, 11.9% были уверены, что она

субъективна, еще 12.7% затруднились ответить. Сегодня 24.5% ответивших считают данную систему необъективной, 16.4% затруднились дать ответ. Таким образом, преподаватели в целом, как в 2014, так и в 2017 гг., достаточно положительно рассматривают влияние кредитной системы на образовательный процесс. Это доказывает тот факт, что оценки преподавателями кредитной системы по различным параметрам (таким как адекватность контроля знаний, освоение материала и т.д.) немного возросли.

На вопрос о том, какой вид контроля знаний преподаватели бы выбрали, большинство ответили, что их бы больше устроила «классическая» система, и практически все тенденции в ответах на этот вопрос сохранились и в этом году (См. График 6).

График 6. Какую схему организации учебного процесса Вы бы предпочли, если бы у Вас был выбор? (в %)



Отношение к самой системе достаточно неоднозначное, мнения разделяются поровну: кто-то говорит о преимуществах кредитной системы: более высокая дисциплина и посещаемость среди студентов, возможность более объективной и гибкой оценки, прозрачность оценок, а также постоянный контроль за знаниями студентов. Кто-то, наоборот, выделяет ее недостатки: борьба за зачетные единицы, а не за знания, формализм подхода

к оценке студента, утрата творческой связи со студентами, бюрократичность, сложность подсчета баллов, важность посещений занятий, а не знания студента, а также отмену экзамена как необходимого составляющего образовательного процесса. То, что среди преподавателей нет единогласных оценок этой системы, говорит и то, что при выборе альтернативы 57.6% сегодня (около 60.9% – в 2014 г.) все же вернулись бы к традиционной системе. Скорее всего, это связано с тем, что большинство преподавателей работают в Университете более 6 лет, сами обучались по классической системе и могли привыкнуть к традиционным схемам обучения или субъективной оценке студента по такой системе. Около 2,9% выбрали вариант «другое», где, в основном, предлагалось объединить традиционную и кредитную системы.

Помимо количественных показателей качества образования, существует еще и «культурный» уровень, т.е. те непрофессиональные качества, которые должен развивать вуз в процессе обучения студентов. Вопрос по данной теме начали задавать с 2012 г. По мнению преподавателей (в исследовании 2014/15 гг.), вуз должен развивать в студентах, прежде всего, желание саморазвития, принципы дружелюбности и взаимопомощи и толерантность, достаточный уровень общей культуры (см. Табл. 9). В 2017 г. лидирующую позицию занимает такое качество, как принципы дружелюбности и взаимопомощи (63%), далее – желание саморазвития и самосовершенствования и патриотизм (по 51.9%), высокие моральные принципы (44.4%). Такое качество, как толерантность, сегодня отмечают меньше. По сравнению с 2012 и 2014 гг. значительно увеличился процент выбора варианта «развитие патриотизма», что можно объяснить существующей политической ситуацией в стране.

Таблица 9. Качества, которые должен развивать вуз в своих студентах³

Качество	Процент от ответов (2012/13)	Процент от ответов (2014/15)	Процент от ответов (2017/18)
желание саморазвитие и самосовершенствования	51.4%	60.7%	51,9%
принципы дружелюбности и взаимопомощи	43.2%	46.7%	63%
Толерантность	35.0%	42.7%	37%
достаточный уровень общей культуры	34.2%	41.0%	25,9%
высокие моральные принципы	37.6%	33.0%	44,4%
Патриотизм	25.4%	36,1%	51,9%
активная жизненная позиция	15.5%	24,6%	22,2%

Помимо этих качеств в предыдущие годы в открытом вопросе были названы лидерство, трудолюбие, умение выходить из кризисных ситуаций и отсутствие приверженности к различным сектам. В 2017 году список качеств дополнили развитие soft skills и профессионализм.

Как показал анализ тех качеств, которые присущи студенту РУДН, на первом месте находятся принципы дружелюбности и толерантности. Активная жизненная позиция и желание саморазвития и самосовершенствования находятся в середине списка.

Краткие выводы

В целом большинство преподавателей достаточно высоко оценивает качество образования в РУДН. Данная оценка качества образования складывалась из оценок материально-технического оснащения образовательного процесса, уровня информационного обеспечения, обеспечения возможностей для реализации научного и практического потенциала, а также всего, что касается организации учебного процесса и взаимодействия со студентами в ходе обучения.

1. Материально-техническая оснащенность.

Большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены материально-техническим оснащением образовательного процесса. Общая удовлетворенность по данному параметру с первого замера в 2012 г.

³ Вопрос давал возможность выбора нескольких вариантов ответа

повысилась. В 2017, как и в 2014 году анализ различных составляющих материально-технической оснащённости образовательного процесса показал, что практически по всем параметрам удовлетворенность превышает значение среднего или находится на приемлемом уровне. Но стоит заметить, что удовлетворенность по этому параметру варьируется в зависимости от факультета/института/академии. В 2017 и 2014 гг. наивысшие оценки по обеспеченности различными материально-техническими параметрами давали преподаватели Института Иностранных языков. Материально-техническим обеспечением также удовлетворены преподаватели Факультета гуманитарных и социальных наук (как и в 2014 г.) и Экологического факультета. Если в 2014 году преподаватели Юридического института дали низкие оценки, то в 2017 г. удовлетворённость данным параметром повысилась. Удовлетворённость преподавателей Экономического факультета различными параметрами материально-технического оснащения снизилась по сравнению с показателем 2014 г. На Факультете русского языка и общеобразовательных дисциплин, Экологическом, Медицинском и Юридическом институтах в 2014 г. преподаватели дали наименьшие оценки по удовлетворенности качеством материально-технического обеспечения. В 2017 г. низкие оценки дали преподаватели Филологического факультета и Факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин.

Если отдельно рассматривать оценку состояния помещений, пригодных для занятий по санитарно-техническим параметрам, можно заметить, что в целом многие респонденты дают хорошие и отличные оценки во всех проводимых замерах. Положительная оценка *санитарно-технического состояния* помещений возросла с **58%** (процент респондентов, давших положительную оценку) в 2005-2006 гг. до **65%** в 2008-2009 гг. Результаты, полученные в 2012-2013 также достаточно высоки, и составили **59%**. В 2014-2015 гг. процент положительных ответов значительно вырос и составил 69,1%, а в 2017-2018 г. 77,1% ответивших оценили санитарно-техническое состояние как хорошее и отличное.

2. Уровень информационного обеспечения.

Понятие информационного обеспечения образовательного процесса было разбито на 2 составляющие – обеспечение образовательного процесса печатными материалами, а также уровень электронно-информационного обеспечения.

Если говорить об удовлетворенности и своевременности информирования о различных событиях, мероприятиях и изменениях со стороны руководства РУДН, в 2012 году можно отметить ее рост по сравнению с 2009 годом (число удовлетворенных выросло на 10%). В 2014 г. уровень удовлетворенности немного снизился до 40.8%. В 2017 г. показатель повысился и составляет 49,4%. Стоит заметить, что до уровня 2005-2006 гг., когда около 80% преподавателей были в той или иной степени удовлетворены качеством и своевременностью предоставляемой информации, еще далеко.

Если говорить о работе библиотек и издательства РУДН – в целом, большинство преподавателей удовлетворены их работой. Как и в исследованиях предыдущих лет, выше среднего оценивается доступность необходимой литературы, удобство ее поиска, а также ее достаточное количество. По сравнению с исследованиями 2005-2006, 2008 - 2009, 2012-2013 гг., когда проблемной точкой становилось **своевременность** обновления литературных фондов (в 2012 г. около **38.1%** ответивших поставили удовлетворительные оценки по этому параметру, еще около **19.4%** оценили своевременность обновления литературы как **плохую или скорее, плохую**), в 2017 году, как и в 2014, данный параметр улучшил свои показатели (в 2014 г.: 52.7% очень довольных качеством обновления и 11.9% – оценка неудовлетворенных, в 2017г.: 55.5% ответивших оценили своевременность обновления библиотечного фонда как хорошее и отличное, 9.9% не довольны данным параметром). Однако, как и в 2014 г., преподаватели не высоко оценивают параметр **«достаточности количества необходимой литературы»**: в 2014 г. 13.5% оценивали данный

параметр как плохой и достаточно плохой, в 2017 г. – 12.2%.

Большинство преподавателей так или иначе пользуются электронно-информационными ресурсами РУДН. Исследование в 2014 г. показало, что значительная часть преподавателей умеет (**98.1%**) и использует (из тех, кто умеет) данные возможности – **94.6%** ответили положительно на этот вопрос. При этом **83.68%** преподавателей ответили, что используют электронно-информационные ресурсы РУДН для общения и взаимодействия со студентами. В 2017 г. данные схожи с показателями 2014 г. – преподаватели РУДН не только умеют (98.3%), но и пользуются электронно-информационными ресурсами (94.5%), в том числе – для общения со студентами (77.4%, что, однако, на 6.28% ниже показателя 2014 г.). При этом общая удовлетворенность функционированием этого ресурса достаточно высока.

3. Возможности для повышения научного и практического потенциала.

Большинство отметило участие в конференциях, симпозиумах, семинарах, как в России, так и за рубежом (около 60% как в 2005-2006 гг, так и в 2009 г.), а также участие в конкурсах на научные гранты. Если в **2005-2006 гг. около 20%** опрошенных преподавателей ответили, что **не принимали участие** ни в каких научно-практических мероприятиях, то в **2009 году** это число сократилось **до 4.5%**. Однако на фоне такого подъема результаты 2012 года были более чем печальны – **30,2%** ответили, что не принимали участие. Возможно, это связано с тем, что опрос проводился в середине учебного года. В 2014 г. количество преподавателей, не участвующих в каком-либо виде научно-практических мероприятий, сократилось до 17.4%, что гораздо меньше предыдущего года, но является все еще высоким показателем. Несколько увеличилось количество участников конкурсов на различные гранты с **31.3%** в 2012г. до **34.2%** в 2014 году. Виден резкий спад в вопросе стажировок за границей с **11-14%** в 2009 г., **до 2.8%** в 2014 году. В 2017 году количество преподавателей, не принимавших участие в различных научных событиях, вновь возросло (**21.3%**) и приблизилось к показателю 2005-2006 гг.

Незначительно увеличилось число преподавателей-участников в конкурсах на гранты (34.6%) по сравнению с 2014 г. Увеличился и показатель по параметру «стажировки за границей» – сегодня он составляет 9.5%. Стоит отметить, что большинство преподавателей в целом удовлетворены возможностями, которые дает университет для реализации научного потенциала.

4. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами.

Оценка организации учебного процесса включала несколько параметров, влияющих на удовлетворенность качеством обучения.

Большинство преподавателей отметили, что испытывают чрезмерную нагрузку в процессе работы. Помимо этого, преподаватели сталкиваются с проблемами составления расписания: в 2009 году возрастает количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием и снижаются положительные оценки. Такая же тенденция продолжается и в 2012, 2014 годах. Основной проблемой существующего расписания преподаватели из года в год называют наличие «окон» в течение дня (около 40% от всех ответов, около 30.5% от всех ответов в 2014-2015 гг., в 2017-2018 гг. показатель повысился до 32,2 %).). Проблема занятий в разных корпусах, названная одной из важнейших в 2005-2006 гг, в 2009 году получила значительно меньшее количество ответов. В 2014 г. данная проблема снова обострилась и составила 28% всех ответов (2-е место ответов). В 2009 году второе место занимала проблема занятий по субботам. В 2017 г. второе место так же, как в предыдущие годы, делят проблема занятий по субботам и проблема занятий в разных корпусах (по 24.8%). В предыдущие годы более актуальной стала проблема большого количества нагрузки в течение дня, которая увеличилась в 2012 году. В 2014 и 2017 гг. эта проблема стала волновать преподавателей меньше (в 2014 г. – 24.4%, в 2017 г. – 24.2%). Проблема путаницы с верхними и нижними неделями также получила немного меньшее количество ответов в 2017 году по сравнению с 2014-2015, 2012-2013 и 2005-2006 гг. Такая проблема, как позднее начало

занятий, также была выбрана большим количеством респондентами по сравнению с 2014 г. Помимо этого, в 2005-2006 годах была еще отмечена проблема наличия выходных в середине недели, а в 2009 году упомянута проблема нехватки помещений, которая в 2012 видимо была решена, потому что ее выделяют только 3,3% респондентов. Все остальные показатели в 2017 году значительно уменьшились по сравнению с данными последнего исследования, из чего можно сделать вывод, что идет работа над устранением проблемных ситуаций.

Оценивая уровень подготовленности студентов из РФ и стран СНГ, большинство преподавателей на протяжении многих лет дают высокие и средние оценки. В то же время, качество подготовки иностранных студентов оценивается чуть ниже, чем качество подготовки студентов из РФ и СНГ.

Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе). Если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе, то в 2009 году это количество достигло 60%, в 2012 году 92.8%, а в 2014 году процент снизился и составил 83.2%. В 2017 г. число преподавателей, работающих по системе зачётных единиц, вновь снизилось и составляет 77.4%. Стоит отметить, что преподаватели довольно неоднозначно оценивают влияние кредитной системы на образовательный процесс.

В целом, по большей части параметров качества образования в РУДН, наблюдается положительная динамика.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблицы с распределением ответов на вопросы анкеты

Таблица 1. Как Вы оцениваете уровень информационного обеспечения учебного процесса в РУДН – удовлетворенность информированием со стороны руководства

Среднее распределение по РУДН	Год	Полностью и скорее удовлетворены	И да, и нет	Полностью и скорее не удовлетворены
	2005/2006	81,3%	12,8%	5,9%
2008/2009	37%	23%	40%	
2012/2013	47%	25,2%	28%	
2014/2015	40,8%	15,2%	44%	
2017/2018	49,4%	18,9%	31,7%	

Таблица 2. Оцените, насколько Вы удовлетворены качеством электронно-информационных ресурсов, обеспечивающих учебный процесс в РУДН?

Параметр	Год	Плохо и ниже среднего	Средне	Хорошо и выше среднего
Доступность	2005/2006	16,5%	24%	59,5%
	2008/2009	15,6%	30,7%	53,7%
	2012/2013	22,4%	30%	47,6%
	2014/2015	11,9%	21,4%	66,7%
	2017/2018	7,9%	23,6%	68,5%
Качество предоставляемой информации	2005/2006	11,2%	39,2%	49,6%
	2008/2009	12,2%	36,7%	51%
	2012/2013	52,1%	19,8%	28,1%
	2014/2015	4,7%	30,8%	64,5%
	2017/2018	4%	26%	70%
Удобство пользования	2005/2006	17,9%	30,1%	52%
	2008/2009	17,9%	33,7%	48,4%
	2012/2013	20,7%	32,8%	46,5%
	2014/2015	14,8%	34,2%	51%
	2017/2018	11,5%	31,7%	56,9%
Помощь персонала	2005/2006	17,3%	33,6%	49,1%
	2008/2009	23,8%	28,5%	17,7%
	2012/2013	24,2%	27,8%	48%
	2014/2015	18,3%	24,5%	57,3%
	2017/2018	12%	21,7%	66,2%

Таблица 3. Как Вы оцениваете возможности, которые дает Университет для реализации и совершенствования Вашего научного потенциала? (положительные ответы)

Параметр	2005/2006	2008/2009	2012/2013	2014/2015	2017/2018
	Полностью удовлетворен(а) и скорее удовлетворен(а), чем нет				
Условия для проведения собственных исследований	63,1%	51,2%	49,7%	38,4%	40,9%
Стажировки за границей	78,3%	61%	57%	43,8%	44,4%
Участие в конференциях, симпозиумах, семинарах за рубежом	86,7%	65,8%	43,5%	44,6%	65,5%

Таблица 4. Как Вам кажется, насколько удобно расписание, по которому Вы работаете?

Среднее распределение по РУДН	Год	очень удобно	удобно	в целом, нормально	скорее не удобно	совсем не удобно
	2005/2006	26,9%	50,5%	16,7%	4,8%	1,1%
2008/2009	15,8%	39,3%	37,5%	5,3%	2,1%	
2012/2013	14,5%	19,5%	24,2%	23,6%	18,3%	
2014/2015	22,2%	39,1%	31,3%	5,7%	1,7%	
2017/2018	25,5%	38,1%	31,0%	4,5%	1,0%	

Таблица 5. Что конкретно, на Ваш взгляд, доставляет неудобство и требует доработки при составлении расписания?

Параметр	Процент от ответов				
	2005/2006	2008/2009	2012/2013	2014/2015	2017/2018
Много «окон» в течение дня	38,1%	39,5%	49%	30,5%	32,2%
Занятия по субботам	34,3%	24,8%	30,3%	26,2%	24,8%
Путаница с верхними и нижними неделями	24,6%	20,2%	24,1%	23,8%	21,5%
Много занятий в один день	20,1%	9,3%	27,8%	24,4%	24,2%
Занятия поздно начинаются	19,4%	15,5%	14,5%	9,1%	12,8%
Занятия в разных корпусах	9,7%	30,2%	24,1%	28%	24,8%

Таблица 6. Какую схему организации учебного процесса Вы бы предпочли, если бы у Вас был выбор?

Среднее распределение по РУДН	Год	Традиционную (зачет, экзамен)	Систему зачетных единиц (кредитную)	Другую
	2005/2006	48,4%	15,1%	36,5%
2008/2009	71,2%	24,1%	4,7%	
2012/2013	64,4%	32,2%	3%	
2014/2015	60,9%	34,5%	4,6%	
2017/2018	57,6%	39,2%	2,9%	

Таблица 7. Продолжите, пожалуйста, фразу: «Для меня качество образования – это прежде всего»

Параметры качества образования	Год	Процент от ответов
хорошее материально-техническое оснащение учебного процесса	2005/06	-
	2008/09	61,3%
	2012/13	54,6%
	2014/15	55,4%
	2017/18	54,7%
полноценное и разностороннее информационное обеспечение образовательного процесса	2005/06	-
	2008/09	55,1%
	2012/13	47,1%
	2014/15	52,0%
	2017/18	43,9%
возможность обмена научным опытом на международном уровне и в России	2005/06	-
	2008/09	51,0%
	2012/13	39,9%

	2014/15	51,1%
	2017/18	52,3%
интерес и активное участие студентов на моих занятиях	2005/06	-
	2008/09	40,8%
	2012/13	26,4%
	2014/15	38,4%
	2017/18	32,5%
успешность студентов по моему курсу	2005/06	-
	2008/09	27,9%
	2012/13	28,4%
	2014/15	32,9%
	2017/18	30,1%
возможность и условия для реализации своих собственных проектов, исследований	2005/06	-
	2008/09	21,7%
	2012/13	19,8%
	2014/15	28,4
	2017/18	37,0%
Другое	2005/06	-
	2008/09	6,2%
	2012/13	1,1%
	2014/15	1,4%
	2017/18	3,8%
Итого	2005/06	-
	2008/09	263,9%
	2012/13	217,5%
	2014/15	259,6%
	2017/18	254,2%

**Процент больше 100, так как возможно было выбрать несколько вариантов ответов,
В исследовании 2005/06 гг, вопрос не был задан,*

Таблица 8. Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены материально-технической оснащённостью учебного процесса в РУДН по следующим аспектам

Параметр	Год	Полностью или частично удовлетворены	И да и нет	Полностью или частично не удовлетворены
Компьютерная и оргтехника	2005/06*	47,13%	17,20%	35,67
	2008/09	61,1%	22,5	16,4
	2012/13	52,9	19,0	28,1
	2014/15	58,8	20,0	21,2
	2017/18	56,8%	22,0%	21,2%
Канцелярские принадлежности	2005/06	-	-	-
	2008/09	61,0	18,6	20,4

	2012/13	48,6	23,8	27,6
	2014/15	54,3	19,0	26,7
	2017/18	56,9%	18,9%	24,1%
Помещения для проведения лекций и семинаров	2005/06	-	-	-
	2008/09	59,0	23,5	17,6
	2012/13	57,5	18,0	24,5
	2014/15	69,1	16,8	14,2
	2017/18	64,4%	20,2%	15,4%
Помещения для проведения лабораторных и практических занятий	2005/06	-	-	-
	2008/09	56,4	23,6	20,0
	2012/13	54,7	22,6	24,6
	2014/15	61,1	25,7	12,9
	2017/18	61,8%	24,3%	14,0%
Средства наглядного представления материала (доски, карты, картинки и т.д.)	2005/06	-	-	-
	2008/09	55,8	25,9	18,3
	2012/13	47,5	23,5	29,0
	2014/15	55,4	25,9	18,7
	2017/18	62,9%	20,0%	17,1%
Средства мультимедиа (интерактивные доски, проекторы и т.д.)	2005/06	-	-	-
	2008/09	47,7	27,7	24,6
	2012/13	47,9	19,8	32,3
	2014/15	53,7	22,7	23,6
	2017/18	60,9%	19,7%	19,4%
Среднее значение удовлетворенности материально-техническим оборудованием	2005/06	-	-	-
	2008/09	56,8	23,6	19,5
	2012/13	51,5	21,1	27,7
	2014/15	58,7	21,7	19,6
	2017/18	60,6	20,9	18,5

*В исследовании 2005/06 гг, была другая шкала по параметру «Компьютерная техника и периферийное оборудование»: «В целом удовлетворён», «И да, и нет», «В целом не удовлетворён»

Таблица 9. Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены материально-технической оснащённостью учебного процесса в РУДН по следующим аспектам (по факультетам/институтам/академии)

Факультет/ институт/ак адемия	Год	Канцелярские принадлежности			Компьютерная и оргтехника			Мультимедийное оборудование			Состояние помещения для проведения аудиторных занятий			Состояние помещения для проведения лабораторных занятий		
		в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен
АТИ	2005/06	-	-	-	14,3	14,3	71,4	50,0	0,0	50,0	44,4	22,2	33,3	80,0	0,0	20,0
	2008/09	83,0	8,3	8,3	69,2	15,4	15,4	41,7	16,7	41,7	75,0	16,7	8,3	90,9	9,1	0,0
	2012/13	58,3	8,3	33,4	45,4	27,3	27,3	58,4	25,0	16,7	66,6	16,7	16,7	58,3	25	16,7
	2014/15	75,0	14,3	10,7	60,7	25	14,3	60,7	17,9	21,4	60,7	32,1	7,1	64	32	4,0

	2017/18	53,6	17,9	28,6	41,4	24,1	34,4	29,6	37,0	33,3	60,8	21,4	17,9	48,1	29,6	22,2
ИГБИТ	2005/06	-	-	-	91,7	8,3	0,0	84,6	0,0	15,4	91,7	8,3	0	87,5	6,3	6,3
	2008/09	77,7	15,4	7,7	76,9	23,1	0,0	84,6	7,7	7,7	76,9	15,4	7,7	90,9	9,1	0,0
	2012/13	52,7	21,1	26,2	36,8	36,8	26,4	27,8	27,8	44,5	42,1	31,8	31,6	50,0	11,1	38,9
ИНИЯ	2014/15	100	0,0	0,0	100	0,0	0,0	100	0,0	0,0	100	0,0	0,0	91,3	8,7	0,0
	2017/18	96,2	3,8	0,0	88,4	7,7	3,8	84,6	3,8	11,5	60,0	28,6	11,4	96,0	4,0	0,0
	2005/06				0,0	10,0	90,0	14,3	0,0	85,7	25,0	37,5	37,5	61,5	38,5	0,0
Инженерная академия	2008/09	50,0	26,5	23,5	42,9	20,0	37,1	38,9	33,3	27,8	42,4	48,5	9,1	58,3	27,8	13,9
	2012/13	44,1	23,5	32,4	75,0	8,3	16,7	63,9	8,3	27,8	78,4	10,8	10,8	76,7	13,3	10,0
	2014/15	56,1	22,0	21,9	53,7	19,5	26,8	53,7	24,4	21,9	85	7,5	7,5	70,7	22	7,3
	2017/18	56,4	20,5	23,1	45,0	20,0	35,0	54,0	27,0	18,9	67,5	17,5	15,0	61,6	20,5	18,0
	2008/09	62,2	13,2	22,6	64,7	15,7	19,6	47,2	26,4	26,4	46,2	7,7	46,2	43,1	15,7	41,2
Медицинский институт	2012/13	47,4	19,3	33,3	61,8	20,0	18,2	49,1	22,8	28,1	64,3	8,9	26,8	50,9	20,0	29,1
	2014/15	45,8	26,4	27,8	67,9	16,7	15,3	64,9	23,4	11,7	53,9	21,1	25	42,1	32,9	25
	2017/18	52,7	22,4	25,0	63,3	17,7	19,0	75,0	13,2	11,8	55,3	25,0	19,8	62,4	20,8	16,9
	2008/09	57,6	21,2	21,2	60,0	23,3	16,7	60,0	26,7	13,3	53,1	25,0	21,9	48,5	24,2	27,3
ФРЯиОД	2012/13	43,8	18,8	37,4	50,0	12,5	37,5	53,1	15,6	31,2	57,6	18,2	24,2	44,0	24,0	32,0
	2014/15	31,1	6,7	62,2	33,4	33,3	33,4	16,6	21,4	61,9	55,9	16,3	27,9	56,7	27	16,2
	2017/18	22,8	22,9	54,3	42,1	28,9	29	38,9	19,4	41,6	80,0	13,3	6,7	58,8	32,4	8,8
	2005/06	-	-	-	55,6	25,9	18,5	67,9	21,4	10,7	76,9	15,4	7,7	85,3	11,8	2,9
ФГСН	2008/09	54,5	25,0	20,5	57,8	26,7	15,6	54,5	27,3	18,2	69,8	23,3	7,0	60,5	26,3	13,2
	2012/13	47,4	30,5	22,1	58,0	17,5	24,5	55,4	21,4	23,2	61,6	21,7	16,7	61,1	25,9	13,0
	2014/15	68,1	25,0	6,8	70,2	17	12,7	77,2	4,5	18,2	82,9	4,3	12,8	81,6	7,9	7,9
	2017/18	82,1	7,7	10,3	84,7	0,0	15,4	92,3	0,0	7,7	71,7	12,8	15,4	75,0	15,6	9,4
	2005/06	-	-	-	0,0	25,0	75,0	16,7	16,7	66,7	42,9	42,9	14,3	53,8	38,5	7,7
Факультет физ.-мат. и ест. наук	2008/09	59,4	15,6	25,0	55,9	23,5	20,6	31,4	17,1	51,4	70,6	14,7	14,7	72,7	15,2	12,1
	2012/13	40,1	33,3	26,6	45,2	19,4	35,4	48,4	12,9	38,7	53,5	25,0	21,5	52,1	34,9	13,1
	2014/15	52,8	22,2	25,0	58,8	11,8	29,4	37,1	31,4	31,4	69,4	11,1	19,5	71,9	12,5	15,6
	2017/18	50,0	28,9	21,1	66,6	23,1	10,3	56,4	28,2	15,4	58,6	24,4	17,0	54,3	37,1	8,6
	2005/06	-	-	-	48,5	36,4	15,2	36,4	24,2	39,4	54,3	31,4	14,3	40,5	40,5	19,0
Филологический факультет	2008/09	58,4	27,8	13,9	61,1	30,6	8,3	42,9	40,0	17,1	65,8	23,7	10,5	60,0	25,7	14,3
	2012/13	50,0	21,7	28,1	34,1	25,5	40,4	38,3	14,9	46,8	39,2	26,1	32,7	38,4	28,2	33,4
	2014/15	42,4	30,3	27,3	47,1	23,5	29,4	55,9	20,6	23,6	73,6	14,7	11,8	56,3	28,1	15,7
	2017/18	48,9	17,8	33,4	40,0	35,6	24,4	44,4	28,9	26,6	56,8	22,7	20,4	62,5	20,0	17,5
	2005/06	-	-	-	0,0	25,0	75,0	14,3	0,0	85,7	0,0	37,5	62,5	25,0	62,5	12,5
Экологический факультет	2008/09	25,0	25,0	50,0	66,7	33,3	0,0	58,3	33,3	8,3	66,7	25,0	8,3	30,0	50,0	20,0
	2012/13	50,0	12,5	37,5	37,5	37,5	25,0	12,5	50,0	37,5	62,5	12,5	25,0	50,0	33,3	16,7
	2014/15	23,8	19,0	57,1	28,5	23,8	47,6	19,1	57,1	23,8	57,1	33,3	9,5	19,0	52,4	28,6
	2017/18	60,0	23,3	16,7	37,9	37,9	24,1	53,4	23,3	23,3	60,0	23,3	16,7	48,2	44,8	6,9
	2005/06	-	-	-	92,3	7,7	0,0	92,3	7,7	0,0	91,7	8,3	0,0	66,7	26,7	6,7
Экономический факультет	2008/09	78,6	3,6	17,9	82,8	17,2	0,0	63,0	22,2	14,8	53,6	32,1	14,3	43,5	30,4	26,1
	2012/13	50,0	29,2	20,8	50,0	8,3	41,7	37,5	25,0	37,5	60,8	12,5	16,7	72,2	11,1	16,7
	2014/15	79,4	8,8	11,7	68,6	14,3	17,1	65,7	14,3	20	62,8	28,6	8,6	58,8	38,2	2,9
	2017/18	42,9	25,0	32,1	43,3	30,0	26,6	56,7	23,3	20,0	62,9	18,5	18,5	65,5	27,6	6,9
	2005/06	-	-	-	29,4	35,3	35,3	31,3	50,0	18,8	46,7	26,7	26,7	52,4	33,3	14,3
Юридический институт	2008/09	70,4	14,8	14,8	53,8	23,1	23,1	28,6	39,3	32,1	55,6	29,6	14,8	50,0	33,3	16,7
	2012/13	52,0	20,0	28,0	60,7	17,8	21,5	36,4	25,0	28,6	32,0	16,0	52,0	48,0	12,0	40,0
	2014/15	41,2	20,6	38,2	53	32,4	14,7	29,4	44,1	26,5	76,5	20,6	2,9	76,7	20	3,3
	2017/18	81,4	7,4	11,1	72,0	20,0	8,0	70,4	18,5	11,1	96,1	3,8	0,0	70,0	15,0	15,0
	2005/06	-	-	-	47,1	17,2	35,7	42,6	12,2	45,3	11,0	28,3	60,7	19,4	28,2	52,4

распределен не по РУДН	2008/09	60,8	18,5	20,4	61,1	22,5	16,4	47,7	27,7	24,6	59,0	23,5	17,6	56,4	23,6	20,0
	2012/13	47,7	23,4	28,9	52,9	19,0	28,1	47,9	19,8	32,3	57,5	18,0	24,5	54,7	22,6	24,6
	2014/15	54,3	19,0	26,7	58,8	20	21,2	53,7	22,7	23,6	69,1	16,8	14,2	61,1	25,7	12,9
	2017/18	56,9	18,7	24,1	56,8	22,0	21,2	60,9	19,7	19,4	64,4	20,2	15,4	61,8	24,3	14,0

Таблица 10. Как Вы оцениваете санитарно-техническое состояние помещений, отводимых для занятий, с точки зрения следующих параметров?

Параметр	Год	Хорошо и отлично	Удовлетворительно	Плохо и скорее плохо
Отопление	2005/06	72,41%	16,09%	11,49%
	2008/09	78,9	16,7	4,4
	2012/13	50,0	30,5	19,5
	2014/15	85,1	13,0	1,9
	2017/18	80,9%	13,3%	5,8%
Освещение	2005/06	78,82%	15,29%	5,88%
	2008/09	86,2	11,5	2,4
	2012/13	81,2	15,5	3,3
	2014/15	90,5	8,5	0,9
	2017/18	90,0%	8,4%	1,6%
Вентиляция	2005/06	54,22%	19,28%	26,51%
	2008/09	43,1	35,0	21,9
	2012/13	60,2	24,3	15,5
	2014/15	59,5	24,9	15,7
	2017/18	66,6%	30,4%	8,9%
Мебель	2005/06	59,76%	26,83%	13,41%
	2008/09	53,1	32,7	14,3
	2012/13	45,6	31,5	22,9
	2014/15	64,0	28,6	7,4
	2017/18	70,8%	24,3%	4,9%
Чистота	2005/06	71,76%	18,82%	9,41%
	2008/09	62,5	27,9	14,3
	2012/13	58,8	28,2	13,0
	2014/15	75,2	21,2	3,6
	2017/18	77,3%	18,3%	4,4%

*В исследовании 2005/06 гг. в данном вопросе были другие закрытия: «В целом удовлетворён», «И да, и нет», «В целом не удовлетворён»

Таблица 11. Как Вы оцениваете санитарно-техническое состояние помещений, отводимых для занятий, с точки зрения следующих параметров? (по факультетам)

Факультет/ институт/ак адемия	Год	Отопление			Освещение			Вентиляция			Мебель			Чистота		
		Хорошо и отлично	Удовлетворительно	Плохо и скорее плохо	Хорошо и отлично	Удовлетворительно	Плохо и скорее плохо	Хорошо и отлично	Удовлетворительно	Плохо и скорее плохо	Хорошо и отлично	Удовлетворительно	Плохо и скорее плохо	Хорошо и отлично	Удовлетворительно	Плохо и скорее плохо
АТИ	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	92,4	7,7	0,0	100	0,0	0,0	46,2	38,5	15,4	46,2	46,2	7,7	38,5	61,5	0,0

	2012/13	90,0	10,0	0,0	75,0	16,7	8,3	75,0	16,7	8,3	41,7	58,3	0,0	83,4	8,3	8,3
	2014/15	78,6	21,4	0	92,9	7,1	0,0	66,6	22,2	11,1	82,2	14,3	3,6	71,4	28,6	0,0
	2017/18	73,3	26,7	0,0	86,2	10,3	3,4	72,4	20,7	6,9	58,6	34,5	6,9	72,4	27,6	0,0
Инженерная академия	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	66,6	27,8	5,6	77,8	19,4	2,8	28,6	60,0	11,5	44,5	41,7	13,9	40,0	45,7	14,3
	2012/13	81,1	16,2	2,7	75,7	24,3	0,0	58,3	22,2	19,5	54,0	27,0	19,0	75,7	21,6	2,7
	2014/15	87,8	9,8	2,4	92,6	7,3	0,0	65,9	24,4	9,8	78,0	19,5	2,4	85,3	12,2	2,4
	2017/18	95,1	2,4	2,4	95,1	2,4	2,4	68,3	22,0	9,7	65,9	31,7	2,4	87,8	9,8	2,4
Медицинский институт	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	81,5	11,1	7,5	79,2	15,1	5,7	44,2	34,6	21,1	28,3	41,5	30,2	32,7	36,5	30,7
	2012/13	80,8	19,2	0,0	84,5	15,5	0,0	66,0	17,9	16,1	27,6	41,4	31,0	44,9	51,7	3,4
	2014/15	83,4	14,1	2,6	89,7	10,3	0,0	47,4	32,1	20,5	46,8	35,4	17,7	62,4	31,2	6,5
	2017/18	72,9	17,3	9,9	85,0	12,5	2,5	65,5	30,9	3,7	72,9	22,2	4,9	63,8	32,5	3,8
Факультет физ.-мат. и ест. наук	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	68,6	22,9	8,6	94,3	5,7	0,0	31,4	40,0	28,5	62,8	28,6	8,6	65,7	22,9	11,4
	2012/13	80,7	16,1	3,2	90,3	9,7	0,0	29,1	51,6	19,3	29,0	48,4	22,6	48,3	35,5	16,2
	2014/15	80,5	16,7	2,8	88,9	5,6	5,6	62,9	20,0	17,2	50,0	41,7	8,4	69,5	30,6	0,0
	2017/18	83,3	9,5	7,2	90,5	9,5	0,0	73,8	21,4	4,8	71,4	21,4	7,1	80,9	16,7	2,4
ФГСН	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	75,0	20,5	4,5	88,9	8,9	2,2	61,4	25,0	13,6	69,5	23,9	6,5	82,2	15,6	2,2
	2012/13	96,3	0,0	3,7	88,3	8,3	3,4	78,3	16,7	5,0	59,3	20,3	20,4	61,6	26,7	11,7
	2014/15	89,6	8,3	2,1	93,6	6,4	0,0	61,7	19,1	19,2	82,6	13,0	4,3	76,6	21,3	2,1
	2017/18	87,2	12,8	0,0	100	0,0	0,0	64,1	28,2	7,7	71,8	28,2	0,0	92,3	7,7	0,0
Филологический факультет	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	95,0	5,0	0,0	80,0	15,0	5,0	42,1	28,9	29,0	52,5	35,0	12,5	72,5	27,5	0,0
	2012/13	83,0	8,5	8,5	72,3	21,3	6,4	36,2	36,2	27,6	53,2	23,4	23,4	65,2	19,6	15,2
	2014/15	85,3	11,8	2,9	91,2	8,8	0,0	58,8	20,6	20,6	73,6	17,6	8,8	85,3	2,9	11,7
	2017/18	68,9	22,2	8,8	86,3	11,4	2,3	65,9	13,6	20,4	68,2	20,5	11,3	77,3	13,6	9,1
ФРЯиОД	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	77,2	7,1	5,8	82,8	14,3	2,9	51,4	14,3	34,3	58,3	25,0	16,6	81,8	12,1	6,1
	2012/13	85,7	14,3	0,0	71,9	21,9	6,2	70,0	20,0	10,0	54,8	22,6	22,6	56,7	26,7	16,6
	2014/15	86,7	13,3	0,0	90,9	6,8	2,3	47,8	30,4	21,7	67,5	20,9	11,6	81,4	11,6	7,0
	2017/18	89,8	10,3	0,0	90,0	7,5	2,5	48,7	30,8	20,6	62,5	27,5	10,0	61,5	25,6	12,8
Экологический факультет	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	91,7	8,3	0,0	100	0,0	0,0	33,4	58,3	8,3	33,4	33,3	33,4	45,5	54,5	0,0
	2012/13	100	0,0	0,0	87,5	12,5	0,0	87,5	12,5	0,0	62,5	25,0	12,5	100	0,0	0,0
	2014/15	71,4	28,6	0,0	80,9	13,0	0,0	57,2	28,6	14,3	47,6	47,6	4,8	85,7	14,3	0,0
	2017/18	83,3	10,0	6,7	96,7	3,3	0,0	76,7	16,7	6,6	75,9	20,7	3,4	90,0	3,3	6,7
Экономический факультет	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	75,9	17,2	6,9	96,6	3,4	0,0	48,3	1,2	34,5	65,5	27,6	6,9	62,0	27,6	10,3
	2012/13	100	0,0	0,0	95,8	4,2	0,0	84,0	16,0	0,0	48,0	40,0	12,0	52,0	32,0	16,0
	2014/15	77,1	17,1	5,8	80,0	20,0	0,0	57,1	28,6	14,3	57,2	42,9	0,0	60,0	37,1	2,9
	2017/18	63,3	20,0	16,7	80,0	16,7	3,3	50,0	40,0	10,0	66,7	33,3	0,0	73,3	23,3	3,3
Юридический институт	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	76,7	23,3	0,0	79,3	20,7	0,0	32,1	53,6	14,2	50,0	36,7	13,3	74,1	22,2	3,7
	2012/13	-	-	-	86,2	13,8	0,0	68,9	31,0	0,0	25,0	46,4	28,6	44,4	22,2	33,4
	2014/15	94,0	6,1	0,0	94,1	2,9	2,9	61,8	29,4	8,8	42,4	54,5	3,0	73,5	26,5	0,0
	2017/18	85,2	7,4	7,4	88,8	11,1	0,0	62,9	29,6	7,4	74,1	25,9	0,0	74,1	22,2	3,7
ИГБИТ	2008/09	84,6	15,4	0,0	100	0,0	0,0	46,2	38,5	15,4	84,6	15,4	0,0	100	0,0	0,0
ИИЯ	2012/13	80,0	20,0	0,0	75,0	25,0	0,0	45,0	25,0	30,0	70,0	15,0	15,0	70,0	25,0	5,0

	2014/15	100	0,0	0,0	100	0,0	0,0	95,9	4,2	0,0	95,9	4,2	0,0	100	0,0	0,0
	2017/18	100	0,0	0,0	96,2	3,8	0,0	92,3	7,7	0,0	96,1	0,0	3,8	96,2	0,0	3,8
Среднее распределение по РУДН	2005/06	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2008/09	78,9	16,7	4,4	86,2	11,5	2,4	43,1	35,0	21,9	53,1	32,7	14,3	62,4	27,9	9,6
	2012/13	84,2	12,6	3,2	82,1	15,6	2,3	61,6	24,9	13,5	46,3	32,1	21,6	59,3	28,8	11,9
	2014/15	85,1	13,0	1,9	90,5	8,5	0,9	59,5	24,9	15,7	64,0	28,6	7,4	75,2	21,2	3,6
	2017/18	80,9	13,3	5,8	89,9	8,4	1,6	66,6	24,5	8,8	70,8	24,3	4,9	77,3	18,3	4,4

Таблица 12. Как Вы оцениваете уровень информационного обеспечения учебного процесса в РУДН – удовлетворенность информированием со стороны руководства

Факультет/институт/академия	Год	Полностью и скорее удовлетворены	И да, и нет	Полностью и скорее не удовлетворены
АТИ	2005/06	-	-	-
	2008/09	38,5	38,5	23,1
	2012/13	58,3	8,3	33,4
	2014/15	53,9	7,7	38,4
	2017/18	41,4%	24,1%	34,5%
Инженерная академия	2005/06	-	-	-
	2008/09	33,3	33,3	33,4
	2012/13	48,6	17,1	34,3
	2014/15	28,9	10,5	60,5
	2017/18	50,0%	34,2%	15,8%
Медицинский институт	2005/06	-	-	-
	2008/09	17,3	23,1	59,6
	2012/13	40,7	20,4	38,9
	2014/15	44,6	21,6	33,8
	2017/18	25,6%	19,2%	55,1%
Факультет физ.-мат. и ест. наук	2005/06	-	-	-
	2008/09	23,6	17,6	58,8
	2012/13	34,6	30,8	34,6
	2014/15	51,5	20,0	28,5
	2017/18	51,2%	12,2%	36,6%
ФГСН	2005/06	-	-	-
	2008/09	50,0	20,5	29,6
	2012/13	33,9	16,1	50,0
	2014/15	50,0	6,3	43,8
	2017/18	48,6%	32,4%	18,9%
Филологический факультет	2005/06	-	-	-
	2008/09	51,3	16,2	32,4
	2012/13	43,2	13,6	43,2
	2014/15	26,5	17,6	55,9
	2017/18	58,7%	10,9%	30,4%
ФРЯиОД	2005/06	-	-	-
	2008/09	28,2	18,8	53,1
	2012/13	40,6	25,0	34,4
	2014/15	42,9	19,0	38,1
	2017/18	62,2%	18,9%	18,9%
Экологический факультет	2005/06	-	-	-

	2008/09	41,7	25,0	33,3
	2012/13	12,5	25,0	62,5
	2014/15	61,9	14,3	23,8
	2017/18	70,0%	3,3%	26,7%
Экономический факультет	2005/06	-	-	-
	2008/09	41,3	31,0	27,6
	2012/13	60,0	16,0	24,0
	2014/15	38,3	17,6	44,1
	2017/18	50,0%	20,0%	30,0%
Юридический институт	2005/06	-	-	-
	2008/09	51,7	17,2	31,0
	2012/13	53,8	23,1	23,1
	2014/15	42,5	21,2	36,4
	2017/18	38,5%	26,9%	34,6%
ИГБИТ	2008/09	46,2	15,4	38,5
ИИЯ	2012/13	50,0	22,2	27,8
	2014/15	0,0	0,0	100
	2017/18	80,0%	4,0%	16,0%
<i>Среднее распределение по РУДН</i>	2005/06	81,3	12,8	5,9
	2008/09	36,9	22,7	40,5
	2012/13	43,2	19,3	37,5
	2014/15	40,8	15,2	44,0
	2017/18	49,4%	18,9%	31,7%

Таблица 13. Какое место, на Ваш взгляд, занимает РУДН среди других вузов страны по параметру качественного образования?

Факультет/институт	Год	Один из лучших Вузов страны	Входит в список достаточно хороших Вузов	Средний Вуз	Один из самых плохих в стране по этому параметру
АТИ	2005/06				
	2008/09	69,2%	30,8%	0,0%	0,0%
	2012/13	27,3%	54,5%	18,2%	0,0%
	2014/15	53,6%	39,3%	7,1%	0,0%
	2017/18	37,9%	58,6%	3,4%	0,0%
Инженерная академия	2005/06				
	2008/09	20,0%	57,1%	20,0%	2,9%
	2012/13	31,4%	48,6%	20,0%	0,0%
	2014/15	41,5%	43,9%	14,6%	0,0%
	2017/18	30,0%	52,5%	15,0%	0,0%
Медицинский институт	2005/06				
	2008/09	30,9%	61,8%	7,3%	0,0%
	2012/13	45,8%	40,7%	13,6%	0,0%
	2014/15	41,0%	46,2%	11,5%	1,3%
	2017/18	38,3%	49,4%	11,1%	1,2%
Факультет физ,-мат, и	2005/06				

ест, наук	2008/09	28,6%	68,6%	2,9%	0,0%
	2012/13	16,1%	67,7%	16,1%	0,0%
	2014/15	40,0%	45,7%	14,3%	0,0%
	2017/18	19,5%	70,7%	9,8%	0,0%
ФГСН	2005/06				
	2008/09	34,0%	57,4%	8,5%	0,0%
	2012/13	30,9%	63,6%	5,5%	0,0%
	2014/15	46,8%	44,7%	8,5%	0,0%
	2017/18	59,0%	35,9%	5,1%	0,0%
Филологический факультет	2005/06				
	2008/09	40,0%	55,0%	5,0%	0,0%
	2012/13	34,0%	48,9%	14,9%	2,1%
	2014/15	33,3%	51,5%	12,1%	,0%
	2017/18	57,8%	35,6%	6,7%	,0%
ФРЯиОД	2005/06				
	2008/09	11,4%	68,6%	20,0%	0,0%
	2012/13	38,7%	61,3%	0,0%	0,0%
	2014/15	31,9%	51,1%	17,0%	0,0%
	2017/18	29,7%	59,5%	10,8%	0,0%
Экологический факультет	2005/06				
	2008/09	33,3%	58,3%	8,3%	0,0%
	2012/13	62,5%	37,5%	0,0%	0,0%
	2014/15	35,0%	60,0%	5,0%	0,0%
	2017/18	40,0%	56,7%	3,3%	0,0%
Экономический факультет	2005/06				
	2008/09	41,4%	51,7%	6,9%	0,0%
	2012/13	33,3%	37,5%	29,2%	0,0%
	2014/15	37,1%	54,3%	8,6%	0,0%
	2017/18	41,4%	48,3%	10,3%	0,0%
Юридический институт	2005/06				
	2008/09	46,4%	50,0%	3,6%	0,0%
	2012/13	24,1%	62,1%	13,8%	0,0%
	2014/15	46,7%	53,3%	0,0%	0,0%
	2017/18	38,5%	46,2%	15,4%	0,0%
ИГБИТ	2005/06				
	2008/09	15,4%	84,6%	0,0%	0,0%
	2012/13	-	-	-	-
	2014/15	-	-	-	-
	2017/18	-	-	-	-
ИИЯ	2005/06				
	2008/09	-	-	-	-

	2012/13	10,5%	68,4%	21,0%	0,0%
	2014/15	92,0%	8,0%	0,0%	0,0%
	2017/18	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%
<i>Среднее распределение по РУДН</i>	2005/06				
	2008/09	32,2%	59,1%	8,5%	,3%
	2012/13	32,4%	53,9%	13,7%	,3%
	2014/15	43,7%	45,8%	10,0%	,2%
	2017/18	40,9%	49,9%	8,8%	,2%

